

15  
Дата 19.05.26  
Подпись

«Дальневосточный филиал  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Всероссийская академия внешней торговли  
Министерства экономического развития Российской Федерации»

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра юриспруденции

### ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

По направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»  
(уровень бакалавриата)  
направленность (профиль) «Гражданско-правовой»


### СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГЛАСНОСТИ ПРАВОСУДИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Научный руководитель:  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры юриспруденции  
Антощишен Роман Анатольевич

  
(подпись)

Студентка группы Б-ЮР-2022

Богдан Диана Ярославовна

  
(подпись)

Дата защиты: \_\_\_\_\_

Оценка: \_\_\_\_\_

ПРОВЕРЕНО НА УРОВЕНЬ ОРИГИНАЛЬНОСТИ	
Кафедра	<i>Юриспруденция</i>
Научный руководитель	<i>Антощишен</i>
(подпись)	
« 19 »	05 2026 г.

г. Петропавловск-Камчатский  
2026 год

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Теоретические основы гласности правосудия в гражданском процессе .....</b>	<b>6</b>
1.1. Исторические аспекты развития гласности в гражданском судопроизводстве .....	6
1.2. Понятие и значение гласности правосудия.....	13
<b>Глава 2. Современные проблемы реализации гласности в гражданском процессе .....</b>	<b>24</b>
2.1. Ограничения гласности .....	24
2.2. Влияние средств массовой информации и информационных технологий ..	33
2.3. Защита конфиденциальных данных и интересов сторон.....	38
<b>Глава 3. Пути совершенствования гласности правосудия .....</b>	<b>46</b>
3.1. Перспективы развития гласности в условиях цифровизации и модернизации судебной системы.....	46
3.2. Предложения совершенствования законодательства в части гласности правосудия.....	51
<b>Заключение .....</b>	<b>60</b>
<b>Список использованных источников .....</b>	<b>62</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в том, что одним из направлений судебной реформы является «демократизация» гражданского процесса, связанная с его доступностью, открытостью и прозрачностью, способствующая эффективности правосудия и повышению доверия общества к суду. Развитие принципа гласности в гражданском судопроизводстве обусловлено необходимостью обеспечения конституционного права на получение информации при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В современных условиях, особенно с активным внедрением цифровых, информационно-коммуникационных технологий в судопроизводство, конституционно закрепленный принцип гласности, изначально подразумевавший свободу доступа граждан в залы судебных заседаний, существенно обогащается за счет новых форм его реализации.

Необходимость исследования принципа гласности в гражданском судопроизводстве с точки зрения информационного подхода, обеспечения информационной открытости деятельности судов, реализации конституционного права на получение информации о возбуждении, производстве по гражданскому делу и его результатах, в свою очередь, требует обращения к опыту отечественных ученых.

**Объектом исследования** выступают общественные правоотношения, связанные с реализацией принципа гласности в гражданском процессе.

**Предметом исследования** являются нормы российского процессуального законодательства, регулирующие реализацию принципа гласности правосудия, доктринальные положения, а также правоприменительная практика.

**Целью настоящей выпускной квалификационной работы** является теоретико-правовой анализ принципа гласности в гражданском процессе, его особенности и механизмы реализации.

Данная цель обуславливает постановку и решение следующих основных задач:

- 1) рассмотреть исторические аспекты развития гласности в гражданском судопроизводстве;
- 2) изучить понятие и значение гласности правосудия;
- 3) охарактеризовать ограничения гласности;
- 4) проанализировать влияние средств массовой информации и информационных технологий;
- 5) изучить защиту конфиденциальных данных и интересов сторон;
- 6) проанализировать перспективы развития гласности в условиях цифровизации и модернизации судебной системы;
- 7) рассмотреть и внести предложения совершенствования законодательства в части гласности правосудия.

**Правовую основу** выпускного квалификационного исследования составили положения Конституции Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, действующих федеральных законов и иных нормативных актов.

**Теоретической основой** данного исследования являются научные труды, рассматривающие проблемы гласности правосудия в гражданском процессе. Основное внимание посвящено исследованиям: Р.А. Поверникова, П.Ю. Бражник, К.П. Краковскому, Е.В. Васьковскому, О.И. Золотовой, В.И. Балоневой и другим.

**Эмпирическая основа работы** включает материалы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, практику судов общей юрисдикции Российской Федерации.

**Методологическую основу исследования** составили общенаучные и специально-правовые методы. Особую роль в исследовании проблематики настоящей выпускной работы имеют такие методы, как системно-структурный, формально-логический, сравнительно правовой анализ. В исследовательской

работе затрагиваются мнения многих отечественных и российских известных ученых. Также мною были использованы общенаучные методы исследования, а именно: синтез; системный метод и структурный метод и специально правовой метод: формально-юридический.

**Теоретическая значимость работы** заключается в том, что исследование по теме может служить основой для дальнейших научных исследований, а также применено в учебных целях.

**Практическая значимость работы** заключается в том, что результаты исследовательской части могут быть использованы для дальнейшего анализа вопросов, входящих в объект исследования с целью выступления на различных конференциях, участия в научных конкурсах, а также использования материала для написания научных изданий, а также написания выпускной квалификационной работы в магистратуре.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, заключения и списка использованных источников. Основная часть представлена тремя главами, в которых рассмотрены современные проблемы гласности правосудия в гражданском процессе.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГЛАСНОСТИ ПРАВОСУДИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

## 1.1. Исторические аспекты развития гласности в гражданском судопроизводстве

Гласность правосудия является общепризнанным неотъемлемым стандартом современного и справедливого судебного разбирательства. Ключевые международные акты, провозглашающие основные права и свободы человека, включают в их число право каждого на публичное судебное разбирательство при разрешении как уголовных, так и гражданских дел. Российская Федерация, будучи полноправным членом мирового сообщества, также признает важность гласности как принципа, на котором основывается и функционирует государственная судебная система. Конституция Российской Федерации провозглашает принцип открытого судебного разбирательства во всех судах (ст. 123)<sup>1</sup>.

Требование о гласном характере судебного разбирательства закреплено в нормативных актах, регулирующих основы деятельности судебной системы, а также в процессуальном законодательстве. В контексте гражданского судопроизводства важность гласности обусловлена ее основными задачами. «Правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан»<sup>2</sup> и другие задачи, закрепленные в гражданском

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.04.2026).

<sup>2</sup> Паверников Р. А. Принцип гласности в доктрине и законодательстве о гражданском судопроизводстве // Юридический вестник Самарского университета. 2023. № 2. Т. 9. С. 96. URL: <https://journals.ssau.ru/jjsu/article/view/24064> (дата обращения: 10.01.2026).

процессуальном законодательстве, невозможно претворить в жизнь без гласного характера судебного разбирательства.

История становления принципа гласности судебного разбирательства представляется интересной.

В первой половине Средних веков в гражданском процессе присутствовал порядок производства, применимый в королевстве франков. Его отличительной особенностью был формализм: стороны и свидетели обязывались устно произносить установленные формы. Но такой порядок имел и положительные стороны: процесс осуществлялся гласно и устно.

С XIII века плавно определился прогрессивный вид судопроизводства смешанного характера. Подготовка к рассмотрению дела (допрос свидетелей, осмотры и т.п.) осуществлялась специальным уполномоченным судьей непублично и письменно – в виде написания протоколов. Судебное следствие шло в устной форме и публично.

Элементы гласности судопроизводства проявлялись и в Древней Руси. Как известно, существовал «Суд Божий», который заключался в том, что виновного подвергали различным испытаниям, например, сбрасывали в воду. Подобные «суды» происходили на глазах у простых людей, давая им возможность наблюдать за процессом.

Подавляющее большинство теоретиков и практиков, занимающихся вопросами гражданского процесса, признают ценность гласности как эффективного инструмента общественного контроля судов и судей, средства предупреждения злоупотреблений и правонарушений со стороны судов и других участников процесса, а также повышения качества правосудия и судебных решений.

Гласность как принцип судопроизводства в российском праве впервые получила нормативное закрепление в уставах гражданского и уголовного судопроизводства Российской империи, принятых в ходе судебной реформы 1864 года.

В 1864 г. в годы правления Александра II была проведена судебная реформа, которая имеет много общего с современной судебной реформой. В судебную систему были введены суд присяжных, мировые судьи, судебные приставы. Реформа вводила принципы гласности, состязательности, независимости суда, поставив целью сделать правосудие гуманным, быстрым, справедливым<sup>1</sup>.

Необходимость реформирования судебной системы Российской империи назрела очень давно. Дореформенные системы судоустройства и судопроизводства были объектом постоянной критики за их крайнюю неэффективность, существование большого количества судебных инстанций и высокий уровень коррупции среди судебных чиновников. Вместо гласности в судах действовал принцип канцелярской тайны. Судебное разбирательство проходило в канцеляриях судов, куда порой не допускались даже стороны. Такой порядок рассмотрения дел негативно влиял на качество правосудия и выносимых судебных решений.

Как писал российский и польский процессуалист Е. В. Васьковский, принцип канцелярской тайны «прикрывает от глаз общества непроницаемой ширмой судей и участвующих в процессе лиц, и под его покровом свободно развиваются взяточничество, подкупы судей и свидетелей, затягивание дел в угоду влиятельным ответчикам, постановление неправильных решений»<sup>2</sup>.

Судебная реформа существенно изменила системы судоустройства и судопроизводства в России.

Судебная система была избавлена от ненужных судебных органов, остались две ветви судов: общие и мировые суды с двумя инстанциями и высшим судебным органом – Сенатом. Появился институт присяжных.

---

<sup>1</sup> Бражник П. Ю. История Становления принципов правосудия // Системная трансформация – основа устойчивого инновационного развития : сборник статей Международной научно-практической конференции 07 мая 2023 года, Челябинск. Уфа, 2023. С. 83.

<sup>2</sup> Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М., 2016. С. 415.  
URL: [https://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book/vaskovskij\\_ev\\_kurs\\_grazhdanskogo\\_processa/?ysclid=1j41fofk9y638156690](https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/vaskovskij_ev_kurs_grazhdanskogo_processa/?ysclid=1j41fofk9y638156690) (дата обращения: 01.04.2026).



Судебный процесс стал гласным, устным и состязательным. К. П. Краковский пишет, что при разработке концепции судебной реформы ее авторы вдохновлялись идеями английского либерального философа и юриста Иеремии Бентама<sup>1</sup>. Бентам был автором и идеологом утилитаризма – концепции, определявшей моральную ценность действий или поступков лица их полезностью.

Идеи Бентама о суде и судопроизводстве оказали серьезное влияние на разработчиков судебной реформы, ряд членов Комиссии по преобразованию судебной части в России, занимавшейся разработкой судебной реформы, были приверженцами идей Бентама.

Содержание принципа гласности (публичности), согласно Уставу гражданского судопроизводства Российской империи, выражалось в открытом разбирательстве всех дел, кроме случаев, установленных законом.

Нарушение правила об открытом судебном разбирательстве приводило к отмене решения суда. Заинтересованные лица и публика могли свободно присутствовать в зале суда и наблюдать за ходом процесса. Судебные постановления объявлялись публично. Информация о судебных заседаниях, стенографии процессов могла быть опубликована в прессе. Законом допускались исключения из правила о гласном рассмотрении дела, и процесс мог быть проведен за закрытыми дверями по просьбе сторон, если суд признает их причины уважительными.

По инициативе прокурора или суда заседание могло быть проведено в закрытом режиме в целях обеспечения общественной пользы, если публичность при рассмотрении данного дела могла быть «предосудительна для религии, общественного порядка или нравственности»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Краковский К. П. Иеремиа Бентам и судебная реформа 1864 г. в России // Северо-Кавказский юридический вестник. 2020. № 3. С. 9.

<sup>2</sup> Судебные уставы Российской империи (в сфере гражданской юрисдикции): Устав гражданского судопроизводства. Учреждение Коммерческих судов и Устав их судопроизводства. Устав гражданского судопроизводства губерний Царства Польского. Волостной судебный устав Прибалтийских губерний. М., 2018. С. 410.

Отечественные ученые – процессуалисты дореволюционного периода положительно оценивали нормы судебных уставов о публичности процесса<sup>1</sup>.

В дореволюционной доктрине гражданского процесса была популярна концепция о двойственном характере гласности. По мнению Е. В. Васьковского, в зависимости от субъектного состава гласность рассматривается в узком смысле (гласность для сторон) и в широком смысле (гласность для неопределенного круга лиц).

При этом гласность для сторон, по мнению Васьковского, по своей сути не является самостоятельным принципом, а представляет собой следствие, «с одной стороны, принципов непосредственности и устности, требующих, чтобы суд входил в личное общение с тяжущимися, а с другой стороны – принципов состязательности и равноправности, из которых первый возлагает на самих тяжущихся подготовку процессуального материала, а второй – дает им одинаковые средства защиты и нападения»<sup>2</sup>.

Гласность судопроизводства как основополагающий принцип гражданского процесса была перенята советским процессуальным законодательством.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года содержал нормы о гласности процесса в десятой главе, посвященной разбирательству дела. Согласно статье 94 ГПК РСФСР, «Разбирательство дела происходит публично и устно»<sup>3</sup>.

Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1961 года и принятый в соответствии с ним Гражданский процессуальный кодекс

---

<sup>1</sup> Паверников Р. А. Принцип гласности в доктрине и законодательстве о гражданском судопроизводстве // Юридический вестник Самарского университета. 2023. № 2. Т. 9. С. 96. URL: <https://journals.ssau.ru/jjsu/article/view/24064> (дата обращения: 10.01.2026).

<sup>2</sup> Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М., 2016. С. 417. URL: [https://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book/vaskovskij\\_ev\\_kurs\\_grazhdanskogo\\_processa/?ysclid=1j41fofk9y638156690](https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/vaskovskij_ev_kurs_grazhdanskogo_processa/?ysclid=1j41fofk9y638156690) (дата обращения: 01.04.2026).

<sup>3</sup> О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом РСФСР») : Постановление ВЦИК от 10.07.1923 // СУ РСФСР. 1923. № 46-47. Ст. 478. URL: <http://museumreforms.ru/node/13953> (дата обращения: 01.04.2026). Утратил силу.

РСФСР 1964 года также содержали нормы о гласности судебного разбирательства.

И Основы гражданского судопроизводства, и ГПК РСФСР закрепляли общее правило о том, что судебное разбирательство во всех судах открытое. Судебные решения провозглашались публично в любом случае, даже если дело рассматривалось в закрытом порядке.

Основания для проведения закрытого разбирательства делились на обязательные (если открытое рассмотрение дела противоречит интересам охраны государственной тайны) и факультативные (если в деле имелись сведения, затрагивающие интимную жизнь сторон или тайну усыновления).

Отличия между ними заключаются в правомочиях суда: если в первом случае суд обязан провести закрытое заседание, то при наличии факультативных оснований суд был вправе провести закрытое заседание с учетом мнения сторон.

Важной чертой гласности в советском судопроизводстве являлась ее воспитательная направленность.

Воспитательная роль гласности гражданского процесса подчеркивалась требованием ГПК РСФСР 1964 г. об обязательном участии в процессе «представителей трудовых коллективов и общественных объединений»<sup>1</sup>. Они присутствовали в судебном заседании, даже если дело рассматривалось в закрытом порядке.

В отличие от дореволюционных процессуалистов, советские ученые отрицали двойственность содержания гласности. Например, М. С. Строгович считал, что гласность надо понимать непосредственно, как открытое для всех граждан рассмотрение дел судом. А «гласность для участников процесса» – это не гласность в прямом смысле слова, а «процессуальное право участвовать в производстве процессуальных действий»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11.06.1964 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. URL: <https://base.garant.ru/3961671>. Утратил силу.

<sup>2</sup> Паверников Р. А. Принцип гласности в доктрине и законодательстве о гражданском судопроизводстве // Юридический вестник Самарского университета. 2023. № 2. Т. 9. С. 98. URL: <https://journals.ssau.ru/jjsu/article/view/24064> (дата обращения: 10.01.2026).

Действующий ГПК РФ 2002 года содержит норму о гласности судебного разбирательства в первой главе ГПК РФ под названием «Общие положения» в ст. 10<sup>1</sup>, что говорит о стремлении законодателя продолжать признавать основополагающую роль данного принципа для всего гражданского судопроизводства.

При разработке ГПК РФ содержание принципа гласности было переработано. В частности, было решено отказаться от воспитательного аспекта гласности и обязательного участия общественности в судебном заседании.

Закрепление начал устности и гласности в гражданском судопроизводстве сделали процесс открытым для населения, а также потребовали от спорящих демонстрации дополнительных умений в ораторском искусстве в сочетании с наличием специальных юридических знаний.

Кроме того, устный процесс значительно ускорял рассмотрение дела и вынесение судом решения, при условии предварительной письменной подготовки. Открытое гражданское судопроизводство способствовало повышению общей и правовой культуры населения в сложный переходный период. Суд представал в образе органа власти, реально разрешающего правовой конфликт, помогающего населению, что соответствовало новому социокультурному пространству страны<sup>2</sup>.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что изначально принцип гласности правосудия был выражен в философских концепциях и являлся идеями мыслителей. С развитием государства и права он приобретал четкую формулировку и закреплялся в законах, в частности в кодексах.

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>2</sup> Золотова О. И. Формирование состязательного гражданского судопроизводства в России и во второй половине XIX века: диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 2023. С. 63.

## 1.2. Понятие и значение гласности правосудия

Руководящее положение принципа гласности признается в сфере правосудия как особого вида государственной деятельности, реализуемого, по мнению Е.В. Марьиной, в рамках строгих процессуальных правил, предусмотренных законодательством, заключающегося в рассмотрении гражданских, административных и уголовных дел и направленный на защиту интересов личности и государства<sup>1</sup>.

В частности, по мнению А.А. Данилевича и О.В. Петровой, принцип гласности осуществления правосудия реализуется в различных взаимосвязанных формах, включая доступ в зал судебного заседания, возможность фиксировать ход судебного разбирательства, публичное оглашение судебных постановлений, распространение информации о деятельности судебной системы в целом<sup>2</sup>.

Принцип гласности является конституционным принципом отправления правосудия, посредством которого обеспечивается возможность каждого, включая представителей средств массовой информации, присутствовать в зале суда на любой стадии судебного разбирательства, получать, фиксировать и передавать в предусмотренных законом объемах информацию о ходе и результатах судебной деятельности с целью осуществления общественного контроля, повышения доверия к судебной власти, обеспечения реализации воспитательной функции правосудия.

---

<sup>1</sup> Марьина Е. В. Судебная система Российской Федерации: учебное пособие. Самара, 2020. С. 16.

<sup>2</sup> Хайров А. Д. Понятие и основные теоретические подходы к пониманию гласности как правового принципа // Образование и право. 2022. № 8. С. 162. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-osnovnye-teoreticheskie-podhody-k-ponimaniyu-glasnosti-kak-pravovogo-printsipa> (дата обращения: 10.01.2026).

Согласно п. 1 ст. 123 Конституции Российской Федерации разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании<sup>1</sup> допускается в случаях, предусмотренных ГПК РФ<sup>2</sup>.

В соответствии со ст. 10 ГПК РФ разбирательство дел во всех судах открытое<sup>3</sup>.

Разбирательство в закрытых судебных заседаниях осуществляется по делам, содержащим сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения) ребенка, а также по другим делам, если это предусмотрено ГПК РФ. Разбирательство в закрытых судебных заседаниях допускается и при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенность частной жизни граждан или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина.

Лица, участвующие в деле, иные лица, присутствующие при совершении процессуального действия, в ходе которого могут быть выявлены сведения, указанные в ч. 2 ст. 10 ГПК РФ, предупреждаются судом об ответственности за их разглашение.

Предлагаем ознакомиться с апелляционным определением Сахалинского областного суда от 12.03.2024 по делу № 33-707/2024. Разрешая исковые требования истца в части признания сведений, распространенных ответчиком Ш. в письме от ДД.ММ.ГГГГ мэру Корсаковского городского округа об отмене Постановления № от ДД.ММ.ГГГГ, как факт нарушения личного

---

<sup>1</sup> Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 11.07.2017 по делу № 2-6535/2017. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/M7wVV1HuPzZR/?page=5&regular-txt=закрытом+судебном+заседании&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=Петропавловск-Камчатский+городской+суд+%28Камчатский+край%29&regular-judge=&\\_=1778583725846&snippet\\_pos=18#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/M7wVV1HuPzZR/?page=5&regular-txt=закрытом+судебном+заседании&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=Петропавловск-Камчатский+городской+суд+%28Камчатский+край%29&regular-judge=&_=1778583725846&snippet_pos=18#snippet) (дата обращения: 11.05.2026).

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

неимущественного права на неприкосновенность частной жизни, исходя из доводов истца о том, что распространение судебного акта лицу, не являющемуся участником судебного разбирательства по данному делу, нарушает его личные неимущественные права на частную жизнь и защиту персональных данных, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что требования истца в данной части удовлетворению не подлежат, поскольку действия ответчика по передаче судебного акта в администрацию Корсаковского городского округа направлены на исполнение решения суда, что не может расцениваться как посягательство на личные неимущественные права истца.

Оснований для отмены судебного постановления в указанной части по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия также не усматривала на основании ч. 1 ст. 10 ГПК РФ.

Разбирательство в закрытых судебных заседаниях осуществляется по делам, содержащим сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения) ребенка, а также по другим делам, если это предусмотрено федеральным законом.

Учитывая, что изложенные судом сведения, на которые указано истцом, не относятся к перечисленным в ч. 2 ст. 10 ГПК РФ, судебная коллегия признала несостоятельными и не подлежащими удовлетворению доводы апелляционной жалобы о необходимости исключения из оспариваемого судебного постановления текстов писем ответчиков от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, как непосредственно связанных с предметом заявленных требований, изложением установленных судом по делу обстоятельств и обоснованием выводов суда по существу спора<sup>1</sup>.

Также предлагаем рассмотреть апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 16.10.2023 по делу № 33-3297/2023. Согласно п. 2.1 Положения размещению на официальных сайтах судов общей юрисдикции, Верховного Суда Российской Федерации в информационно-

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Сахалинского областного суда от 12.03.2024 по делу № 33-707/2024. URL: [file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV154003\\_text\\_20260320\\_131603\\_20250227%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV154003_text_20260320_131603_20250227%20(1).pdf) (дата обращения: 01.04.2026).

телекоммуникационной сети «Интернет» подлежат тексты судебных актов, принятых этими судами в установленной соответствующим законом форме по существу дела, рассмотренному в порядке осуществления гражданского, административного, уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях в качестве суда первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам с учетом требований ст. 15 ФЗ от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 32 постановления от 13 декабря 2012 года № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» разъяснил, что размещение на официальных интернет-сайтах судов текстов судебных постановлений, а также сведений об их обжаловании и результатах обжалования должно осуществляться в соответствии с требованиями ст. 15 ФЗ от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ, при этом внимание судов обращалось на то, что из текстов судебных постановлений подлежат исключению сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, а также персональные данные, кроме фамилий и инициалов истца, ответчика, третьего лица, гражданского истца, гражданского ответчика, осужденного, оправданного, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, секретаря судебного заседания, судей, прокурора, адвоката и представителя. Кроме того, тексты судебных постановлений, подлежащих в силу закона опубликованию (например, текст решения суда о признании нормативного правового акта или его части недействующими), размещаются на официальных интернет-сайтах судов в полном объеме.

Поскольку Б. являлся истцом по гражданскому делу № \*\*\* по спору А. (Б.) к государственному автономному учреждению «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Республике Саха (Якутия)», Межмуниципальному управлению Министерства внутренних дел России «Якутское» о компенсации морального вреда, то его персональные



данные не подлежали исключению из размещенного в сети «Интернет» текста судебного решения.

Учитывая, что решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 09 июля 2020 года по указанному гражданскому делу № \*\*\* не исключено размещению в сети Интернет, то текст судебного решения подлежал опубликованию в полном объеме.

Указанный подход обусловлен тем, что в соответствии с ч. 1 ст. 10 ГПК РФ, разбирательство дел во всех судах открытое, соответственно, информация об участии гражданина в судебном разбирательстве, равно как и существо спора, его обоснование стороной, установленные по делу обстоятельства и выводы суда не являются информацией носящей личный характер частной жизни, за исключением случаев, специально предусмотренных законом.

Исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, правовых оснований к отмене решения суда не имелось, поскольку по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования судом первой инстанции и к выражению несогласия с действиями суда, связанными с установлением фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, и оценкой представленных по делу доказательств, а также основаны на ошибочном толковании норм действующего законодательства, применяемого к спорным правоотношениям<sup>1</sup>.

В соответствии с п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 16 при осуществлении правосудия судам следует исходить из того, что рассмотрение дела в закрытом судебном заседании по основаниям, которые не предусмотрены федеральными законами, противоречит конституционному принципу гласности судопроизводства (ч. 1 ст. 123 Конституции Российской Федерации), а также может быть признано нарушением права на справедливое и публичное судебное разбирательство,

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 16.10.2023 по делу № 33-3297/2023.  
URL: [file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV151337\\_text\\_20260320\\_131603\\_20240927%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV151337_text_20260320_131603_20240927%20(1).pdf) (дата обращения: 01.04.2026).

предусмотренного п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>1</sup>.

О разбирательстве дела в закрытом судебном заседании в отношении всего или части судебного разбирательства суд выносит мотивированное определение.

При рассмотрении дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики.

Дело в закрытом судебном заседании рассматривается с соблюдением всех правил гражданского судопроизводства. Использование средств аудиозаписи и систем видеоконференц-связи, а также системы веб-конференции в закрытом судебном заседании не допускается.

Лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. Кино- и фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» допускаются с разрешения суда.

Решения судов объявляются публично, за исключением случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних<sup>2</sup>.

Предлагаем рассмотреть апелляционное определение Магаданского областного суда от 25.10.2022 по делу № 33-727/2022.

К. ссылаясь на необоснованный отказ суда в удовлетворении ее ходатайства о ведении видеофиксации судебного заседания по причине того, что суд не привел мотивы и нормы закона, которыми он руководствовался, и не указал, чьи права могут быть нарушены при ведении видеосъемки открытого судебного заседания. Также К. указывала на то, что согласно определению

---

<sup>1</sup> О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 16 (ред. от 09.12.2025) // Российская газета. 2010. № 132.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Конституционного Суда РФ от 28 января 2016 года № 100-О управляющая организация, чтобы иметь возможность осуществлять деятельность по управлению многоквартирным домом, обязана получить у собственников и нанимателей жилых помещений согласие на обработку персональных данных, в том числе на их передачу третьим лицам, причем данное согласие может быть включено в качестве условия в договор управления многоквартирным домом. Между тем, в материалах дела отсутствовала какая-либо информация о получении такого согласия, и данный довод не был опровергнут судом первой инстанции.

Суд установил, что довод жалобы о необоснованном отказе суда в удовлетворении ходатайства о проведении видеофиксации судебного заседания отклоняется судебной коллегией, поскольку в силу ч. 7 ст. 10 ГПК РФ разрешение ходатайства о ведении видеозаписи отнесено на усмотрение суда. Отказ в осуществлении видеофиксации судебного заседания, не является основанием для отмены решения суда, установленным ст. 330 ГПК РФ.

Не свидетельствуют о незаконности оспариваемого судебного постановления и доводы жалобы о неполучении управляющей компанией согласия К. на обработку персональных данных, так как он основан на неверном толковании норм материального права, применяемых с учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 28 января 2016 года № 100-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ш. на нарушение его конституционных прав ст. 7 Федерального закона «О персональных данных».

При таком положении, судебная коллегия пришла к выводу о том, что предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке по доводам жалобы не имеется<sup>1</sup>.

Проанализировав имеющиеся в толковых словарях русского языка определения гласности, можно сделать вывод об отсутствии единого понимания

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Магаданского областного суда от 25.10.2022 по делу № 33-727/2022. URL: file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV146845\_text\_20260320\_131603\_20250415%20(1).pdf (дата обращения: 01.04.2026).

указанного термина. Гласность трактуется как доступность общественному обсуждению; публичность; известность широкому кругу лиц; открытость общественно значимых процедур и процессов; открытость работы органов государственного и общественного управления, доступность их деятельности для общественного ознакомления; открытость и доступность информации для общественного ознакомления и обсуждения и т.д. В научной литературе наряду с термином гласность синонимично употребляются понятия «открытость», «публичность», «транспарентность»<sup>1</sup>.

Законодатель также понимает указанные дефиниции как тождественные. Так, например, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»<sup>2</sup>, регламентируя гласность в деятельности судов, указывает на открытое разбирательство дел во всех судах. Аналогичная тождественность прослеживается и в Федеральном конституционном законе, регламентирующем деятельность Конституционного Суда Российской Федерации.

Современное содержание принципа гласности судебного разбирательства включает в себя следующие элементы.

Во-первых, это открытое разбирательство всех дел во всех судах. Здесь подразумевается возможность любого лица, в том числе никак не связанного с рассматриваемым делом, присутствовать в зале судебного заседания. Суд не может решать, каким гражданам можно посещать судебное заседание, а каким нет, отдавая предпочтение определенным лицам.

Право присутствия в судебном заседании имеет целью обеспечить условия для получения информации о конкретном деле и о правосудии в целом. Прежде всего данное право затрагивает неопределенный круг лиц, имеющих заинтересованность в получении информации о судебном разбирательстве

---

<sup>1</sup> Геляхова Л. А. К вопросу о реализации принципа гласности правосудия на современном этапе развития судопроизводства // Право и управление. 2023. № 3. С. 86.

<sup>2</sup> О судебной системе Российской Федерации : федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 29.12.2025) // Российская газета. 1997. № 3.

(журналисты, представители общественных и правозащитных организаций, студенты и ученые).

Важно отметить, что право свободного посещения судебных заседаний имеет очерченные законом рамки. Осуществление данного права ограничено необходимостью обеспечения безопасности суда и находящихся в нем людей. Поэтому допускается введение мер безопасности, например пропускного режима, принятия правил поведения в здании суда, присутствия судебных приставов в зале судебного заседания, и других мер.

В целях обеспечения безопасности закон закрепляет право судьи удалить из зала суда участника процесса или публику, если они нарушают установленный порядок судебного заседания.

Во-вторых, это право публики наблюдать за ходом судебного разбирательства. Данное право имеет взаимосвязь с устностью и непосредственностью судебного разбирательства – двумя важными принципами гражданского процесса.

Сущность данных принципов состоит в том, что в ходе судебного заседания коммуникация между судом и остальными участниками процесса происходит в устной форме. Суд опрашивает участвующих в деле лиц, оглашает содержание документов, непосредственно исследует и воспринимает все имеющиеся в деле доказательства. Это дает возможность суду, участникам процесса, а также и публике непосредственно воспринимать озвученную на заседании информацию.

Как отмечает А. Ф. Воронов, «гласность и устность тесно связаны между собой. Без устности гласность теряет смысл: если человек не понимает, о чем речь, его присутствие в зале – формальность<sup>1</sup>.

В-третьих, возможность фиксировать ход судебного заседания. Закон допускает фиксацию судебного процесса в письменной форме, путем аудиозаписи, фотографирования, видеосъемки, трансляции судебного заседания через радио, телевидение или через Интернет.

---

<sup>1</sup> Паверников Р. А. Принцип гласности в доктрине и законодательстве о гражданском судопроизводстве // Юридический вестник Самарского университета. 2023. № 2. Т. 9. С. 98. URL: <https://journals.ssau.ru/jjsu/article/view/24064> (дата обращения: 10.01.2026).

Однако не всеми этими формами фиксации можно пользоваться в равной степени. Если фиксация хода процесса в письменной форме или путем аудиозаписи не требует разрешения судьи, то применение остальных форм фиксации процесса возможно только при наличии предварительного согласия председательствующего судьи.

Данное требование вполне оправданно с точки зрения закона, так как фото- и видеосъемка, трансляция судебного заседания предполагают использование специальных технических средств, что влечет создание как физических, так и психологических неудобств для суда и других участников процесса.

В-четвертых, это публичное объявление судебных постановлений. Сюда включается не только устное оглашение судьей в судебном заседании содержания судебного акта, но и предоставление возможности участникам процесса и неопределенному кругу лиц ознакомиться с содержанием судебных постановлений путем получения копии судебного акта в канцелярии суда, опубликования текстов процессуальных документов суда в СМИ и на официальных сайтах судов.

В отношении неопределенного круга лиц действует ряд ограничений: не допускается публичное оглашение решений, затрагивающих права и интересы несовершеннолетних, перед публикацией решения на сайте суда текст подвергается процедуре деперсонализации (удаления персональных данных участников процесса).

Также действует запрет на публикацию решений по определенным категориям дел.

Значение гласности для участников процесса, по мнению Е. В. Вдовиной, состоит в том, что «суд создает условия для своевременного получения ими необходимой и достаточной процессуальной информации по конкретному делу»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Паверников Р. А. Принцип гласности в доктрине и законодательстве о гражданском судопроизводстве // Юридический вестник Самарского университета. 2023. № 2. Т. 9. С. 100. URL: <https://journals.ssau.ru/jjsu/article/view/24064> (дата обращения: 10.01.2026).

Гласность в широком аспекте – это гласность для неопределенного круга лиц (обычных посетителей, представителей средств массовой информации, родственников участников процесса и других лиц). Данный круг лиц обладает правом быть информированными о возбужденных делах, ходе рассмотрения и разрешения дела, посещать судебные заседания, фиксировать ход процесса и получать доступ к текстам судебных актов.

Не все ученые разделяют идею о двойственном содержании гласности. С. В. Праскова считает излишним необходимость выделения гласности для участников процесса.

По ее мнению, права участников процесса, связанные с получением информации о статусе дела, ходе рассмотрения дела и результатах процесса, существуют у них не в силу действия принципа гласности, а в силу их процессуального статуса.

Лица, участвующие в деле, принимают участие в процессе, извещаются о движении дела, потому что это предписано законом, и введение дополнительных гарантий за счет расширения содержания принципа гласности не имеет смысла<sup>1</sup>.

Таким образом, гласность судебного разбирательства по гражданским делам, официально появившись в отечественном процессуальном законодательстве в середине XIX века, не утратила своей значимости для законодателя и для представителей юридической науки. В настоящее время вопрос о сущности и перспективах развития гласности судопроизводства не менее актуален и значим, чем раньше.

---

<sup>1</sup> Паверников Р. А. Принцип гласности в доктрине и законодательстве о гражданском судопроизводстве // Юридический вестник Самарского университета. 2023. № 2. Т. 9. С. 101. URL: <https://journals.ssau.ru/jjsu/article/view/24064> (дата обращения: 10.01.2026).

## ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГЛАСНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

### 2.1. Ограничения гласности

Гласность судебного разбирательства является безусловной гарантией правосудия. Закрепляя принцип открытого рассмотрения дел, ст. 123 Конституции Российской Федерации<sup>1</sup> предусматривает законодательную возможность ограничения гласности правосудия путем проведения закрытых судебных заседаний.

Следует отметить, что, реализуя предоставленное верховных законом право на установление случаев, при которых допускается рассмотрение дел в закрытом судебном заседании, законодатель не достиг единства в правовом регулировании таких случаев.

О дуалистическом характере любого вида судопроизводства говорит закрепление положений о публичности процесса и обеспечении тайны.

На основании ст. 10 ГПК РФ<sup>2</sup> базисным для проведения заседаний за «закрытыми дверями» является необходимость сохранения государственной и иной охраняемой законом тайны.

ГПК РФ предоставляет возможность сторонам ходатайствовать о закрытом слушании в случаях, когда имеются иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному рассмотрению дела. Подобная формулировка создает предпосылки к широкому толкованию таких обстоятельств, и как следствие, предоставляет как сторонам, так и суду простор

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.04.2026).

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.



для злоупотребления правом, приводя к ограничению принципа гласности. ГПК РФ помимо прочего поводом для препятствия к публичному разбирательству признается неприкосновенность частной жизни.

Право на неприкосновенность частной жизни продекларировано Конституцией Российской Федерации. Однако, действующее российское законодательство не закрепляет точного определения понятия «частная жизнь», не определяет критерии его отличия от семейной или личной жизни, иных данных о личности, неприкосновенность которой охраняется законом<sup>1</sup>.

Повсеместно закрепляя право на неприкосновенность, защиту и недопущение вмешательства в частную жизнь, умышленно или случайно, законодатель не раскрыл, что именно в жизни граждан подлежит охране государством.

Необходимо согласиться с мнением В.И. Баловневой, которая отмечает, что для рассмотрения дела, в котором содержатся сведения, составляющие государственную и коммерческую тайны, законодательством предусмотрены специальные режимы, транслирующиеся в процессуальное законодательство. Для иных видов тайн законодательства, устанавливающего режим их охраны, не предусмотрено, что находит отражение на содержании процессуальных норм<sup>2</sup>.

Справедливо указание Э.И. Хубутдиновой о том, что категория «частная жизнь» не имеет юридического содержания, правовое регулирование устанавливает только пределы ее неприкосновенности и допустимого вмешательства<sup>3</sup>.

Принцип гласности имеет важное социальное значение, предоставляет возможность общественного контроля за деятельностью судов и оказывает положительное влияние на соблюдение процессуального законодательства.

---

<sup>1</sup> Петришин А. П. Рассмотрение дел в закрытых судебных заседаниях как ограничение принципа гласности правосудия // Образование и право. 2023. № 9. С. 334.

<sup>2</sup> Баловнева В. И. Процессуальные аспекты охраны предусмотренных законов тайн в административном судопроизводстве // Проблемы экономики и юридической практики. 2019. № 5. С. 307.

<sup>3</sup> Хубутдинова Э. И. Правовые аспекты неприкосновенности частной жизни // Экономика и социум. 2020. № 4 (71). С. 1109.

Поэтому весьма логичен вывод о том, что ограничения, накладываемые законом на процедуру разрешения дел за «закрытыми дверями», существенно влияют на реализацию принципа гласности правосудия, не предоставляя сторонам и общественности тех механизмов воздействия на прозрачность и честность судопроизводства, которыми они обладают при открытом рассмотрении дел.

Одним из способов достижения открытости судебного процесса является возможность аудиозаписи заседания участниками процесса. Таким образом, при рассмотрении института закрытого судебного заседания и его влияния на гласность правосудия необходимо остановиться на запрете использования средств аудиозаписи и систем видеоконференц-связи, а также системы веб-конференции<sup>1</sup>.

Ряд исследователей вопросов гласности и принципов судопроизводства считают оправданным такое законодательное ограничение. С.А. Трефилов полагает, что законодательный запрет аудиофиксации судебного заседания лицами, участвующими в деле, отвечает целесообразности и цели сокрытия данных, разглашаемых в ходе процесса, и не является ограничением принципа гласности<sup>2</sup>.

Безусловно указанное мнение заслуживает внимания, однако исходя из целей внедрения такой формы контроля за ходом рассмотрения дела как аудиозапись, невозможно согласиться с отсутствием ограничения принципа гласности правосудия. Лишение сторон и иных участников процесса такого права видится как ограничение возможности принесения объективных замечаний на протокол судебного заседания, а также предоставление суду простора для нарушения порядка рассмотрения дела.

---

<sup>1</sup> Петришин А. П. Рассмотрение дел в закрытых судебных заседаниях как ограничение принципа гласности правосудия // Образование и право. 2023. № 9. С. 335.

<sup>2</sup> Трефилов С. А. Аудиозапись в закрытом судебном заседании: ее соответствие некоторым принципам гражданского процессуального права // Экономические и гуманитарные исследования. 2020. № 4 (28). С. 132-136.

При этом, С.А. Трефилов отмечает, что требуется законодательное закрепление иных гарантий для участников закрытого процесса, например, обязательная фиксация закрытого заседания судом.

Целесообразно поддержать позицию А.Р. Султанова, который посчитал оправданным отсутствие запрета на осуществление аудиозаписи в закрытом судебном заседании при рассмотрении административных дел, указав, на наличие в таком случае процессуальной гарантии достоверности и не искаженности судебного процесса и дисциплинированности суда<sup>1</sup>.

Использование системы ВКС и веб-конференции при отправлении правосудия по гражданским делам оказывает неизбежное влияние на основные начала гражданского процессуального права, поскольку привычный способ проведения судебного разбирательства – в зале суда, с личным присутствием субъектов, непосредственным заслушиванием их позиции и исследованием иных доказательств – заменяется виртуальным взаимодействием. Трансформации при использовании ВКС и веб-конференции подвергаются принципы устности, гласности, право быть выслушанным<sup>2</sup>.

Устность и право быть выслушанным сохраняют своё значение, поскольку система ВКС и предназначена для того, чтобы дать субъектам возможность выступить перед судом и участвовать в допросе свидетелей, прениях, репликах. Однако В.В. Ярков считает, что проведение онлайн-процессов нивелирует устность, «поскольку фактически процесс сводится к исследованию документов, без объяснений сторон и других лиц, участвующих в деле»<sup>3</sup>. С такой позицией сложно согласиться. Напротив, ВКС и организуется, чтобы исследовать личные доказательства – объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения эксперта и проч. Несмотря на вышеописанные проблемы допустимости подобных доказательств, едва ли можно ставить знак равенства

---

<sup>1</sup> Султанов А. Р. Проблемы ведения аудио-протоколирования в закрытых судебных заседаниях // Вестник гражданского процесса. 2022. № 4. С. 145.

<sup>2</sup> Исакова А. И. Проявление принципа гласности судебного разбирательства по гражданским делам в условиях цифровизации // Вестник науки. 2024. № 4 (73). Т. 2. С. 232.

<sup>3</sup> Ярков В. В. Принципы гражданского процессуального права в условиях деритуализации и дематериализации правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 11. С. 5.

между онлайн-процессом и письменным судопроизводством, описанным В.В. Ярковым. Гласность неразрывно связана с правом быть выслушанным и устностью процесса. В период пандемии коронавирусной инфекции, когда доступ в здания судов был ограничен, проведение судебных заседаний посредством веб-конференции было в том числе продиктовано необходимостью соблюдения гласности и доступности судопроизводства<sup>1</sup>. Вместе с тем на пути гласности в этот период стали многочисленные отказы судов, связанные с отсутствием технической возможности.

К примеру можно привести решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 05.06.2019 по делу № 2-3176/2019 в котором суд отказал в использовании систем видеоконференц-связи в связи с невозможностью ее обеспечения<sup>2</sup>.

Тем не менее в настоящее время можно отметить тенденцию проведения открытого судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи, данное прослеживается, например, в решении Петропавловск-Камчатского городского суда от 10.02.2025 по делу № 2-149/2024<sup>3</sup>, решении Петропавловск-Камчатского городского суда от 11.03.2025 по делу № 2-1430/2025<sup>4</sup>.

Переходя к такой составляющей гласности и открытости правосудия как оглашение принятого судом решения необходимо отметить ряд особенностей.

В первую очередь, действующим процессуальным законодательством предусмотрено, что решение суда оглашается публично вне зависимости от вида судопроизводства. При этом, озвучена может быть только резолютивная часть

---

<sup>1</sup> Шумова К. А. Гарантия безопасности реализации некоторых принципов гражданского судопроизводства при использовании систем видеоконференц-связи // Вестник Владимирского юридического института. 2020. № 3 (56). С. 140.

<sup>2</sup> Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 05.06.2019 по делу № 2-3176/2019. URL: [https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=153254644&case\\_uid=b85ab52c-3a89-4554-ae9f-3aef47fb6c9b&delo\\_id=1540005](https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=153254644&case_uid=b85ab52c-3a89-4554-ae9f-3aef47fb6c9b&delo_id=1540005) (дата обращения: 12.05.2026).

<sup>3</sup> Решение Петропавловск-Камчатского городского суда от 10.02.2025 по делу № 2-149/2024. URL: [https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=153655701&case\\_uid=c1e527a4-30ca-4c1b-a1f0-d68eb9bc069f&delo\\_id=1540005](https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=153655701&case_uid=c1e527a4-30ca-4c1b-a1f0-d68eb9bc069f&delo_id=1540005) (дата обращения: 12.05.2026).

<sup>4</sup> Решение Петропавловск-Камчатского городского суда от 11.03.2025 по делу № 2-1430/2025. URL: [https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=153878896&case\\_uid=0b01ca0a-2fd5-4d6c-b47d-86651546df27&delo\\_id=1540005](https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=153878896&case_uid=0b01ca0a-2fd5-4d6c-b47d-86651546df27&delo_id=1540005) (дата обращения: 12.05.2026).

принятого решения, что не нарушает цели проведения закрытого судебного заседания, поскольку сокрытая информация оглашена не будет.

Однако наличие возможности оглашения резолютивной части не лишает суд права довести до участников и общественности решение в полном объеме, где в мотивировочной части будут оглашены данные, которые явились основанием для закрытого рассмотрения дела.

Кроме того, предусматривая случаи, при которых отправление правосудия осуществляется закрыто, законодатель прямо не установил запрет на публичное оглашение решения. При таких условиях возможность закрытого оглашения истолковывается только исходя из понимания стадии судопроизводства.

Такая законодательная неопределенность позволяет частично восполнить ограничения принципа гласности правосудия, наложенные возможностью рассмотрения дела в закрытом судебном заседании, однако не коррелирует с целью, которую необходимо достичь, принимая решение о судопроизводстве при «закрытых дверях».

С одной стороны, открытое судебное разбирательство, обнародование судебных актов и другие проявления гласности являются превентивными мерами, сдерживающими вынесение незаконных судебных актов.

С другой стороны, открытость и гласность судопроизводства, доступ к информации о деятельности судов не должны приводить к какому-либо вмешательству в судебную деятельность, поскольку суды при осуществлении правосудия независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону. Законодательно закреплено, что судья не вправе высказывать публичные заявления или оценки по существу рассматриваемого дела (например, давать интервью по поводу дела, находящегося в его производстве, так как мнение, высказанное им публично, будет обязывать его вынести решение в соответствии с высказанным мнением, а не в соответствии с законом)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Алямдар В. А. Принцип гласности в гражданском процессе // Закон и право. 2019. № 01. С. 78.

В частности, в соответствии с Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. № 132-1 судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления иначе, как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом (ч. 2 ст. 10)<sup>1</sup>. При этом необходимо учитывать, что данное правило адресовано непосредственно судьям, а не суду как органу государственной власти. Суд как орган государственной власти должен выработать эффективные механизмы доведения до общества сведений о деятельности судов.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 23 постановления от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» сформулировал позицию, согласующуюся с позицией Европейского Суда по правам человека: намеренное создание судьей условий, ограничивающих или исключающих доступ лиц, не являющихся участниками процесса, в открытое судебное заседание, или условий, препятствующих его фиксации, свидетельствует о нарушении профессиональной этики<sup>2</sup>.

Таким образом, подобные действия судей, ограничивающие принцип гласности, являются основанием наложения дисциплинарного взыскания. Но здесь следует учитывать, что это не распространяется на категории дел, которые подлежат рассмотрению исключительно в закрытом судебном заседании (государственная тайна, тайна усыновления) или могут быть рассмотрены в таком порядке исходя из неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны.

В научной литературе высказывались мнения о необходимости определения пределов обоснованности судебного усмотрения при вынесении определения о рассмотрении конкретного дела в закрытом судебном заседании,

---

<sup>1</sup> О статусе судей в Российской Федерации : Закон Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 28.12.2025) // Российская газета. 1992. № 170.

<sup>2</sup> Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2012 № 35 (ред. от 09.12.2025) // Российская газета. 2012. № 292.

так как использование оценочных понятий представляется этим авторам некорректным<sup>1</sup>.

В пункте 11 приведенного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» указывается, что наличие в деле сведений, относящихся к частной жизни участвующих в деле лиц, не является безусловным основанием для принятия судом решения о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании.

Исходя из содержания постановления Пленума при решении этого вопроса судам надлежит принимать во внимание характер и содержание сведений о частной жизни лица, а также возможные последствия разглашения таких сведений.

На наш взгляд, иное, более конкретное закрепление в законодательстве оснований проведения закрытого судебного заседания ввиду обеспечения права на неприкосновенность частной жизни не представляется возможным, поскольку предусмотреть все жизненные обстоятельства, которые могут в связи с этим возникнуть, весьма сложно.

Кроме того, согласно п. 14 приведенного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов», если суд придет к выводу, что фотосъемка, видеозапись, киносъемка, трансляция хода открытого судебного разбирательства не приведут к нарушению прав и законных интересов участников процесса, то он не вправе их запретить только по причине субъективного и немотивированного нежелания участников процесса такой фиксации. Однако в практике судов встречаются случаи, когда судьи отказывают в возможности ведения видеозаписи либо фотосъемки сторонам по абстрактным доводам. Это, например, такие доводы, как: «нам неудобно», «я не фотогенична», «я просто не хочу» и т.д. Полагаем, в

---

<sup>1</sup> Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса. Субъекты и объекты процесса, процессуальные правоотношения и действия. М., 2016. С. 624.

таких случаях суду следует разъяснить сторонам о воспитательной роли и значении принципа гласности.

Отдельного внимания при реализации принципа гласности заслуживает особое мнение судьи. Право на ознакомление с особым мнением судьи, предусмотренное ч. 1 ст. 193 ГПК РФ, является одним из прав лиц, участвующих в деле. Это проявление принципа гласности гражданского процесса.

Особое мнение судьи – это мнение судьи, не согласного с мнением большинства коллегиального состава судей при вынесении решения. Оговоримся, что это более актуально при пересмотре дела в вышестоящих инстанциях, нежели в суде первой инстанции. Связано это с тем, что в первой инстанции гражданские дела в судах рассматриваются единолично, за исключением случаев, когда коллегиальность предусмотрена законом. Действующий ГПК РФ таких категорий дел не называет, хотя ранее предусматривались дела, связанные с защитой избирательных прав.

Заслуживает внимания точка зрения, что адресатом особого мнения судьи выступает не столько суд, сколько стороны и другие лица, участвующие в деле. Для них это может иметь значение, так как доводы и аргументы, содержащиеся в особом мнении судьи, они могут использовать при составлении соответствующей жалобы в вышестоящую инстанцию на постановление суда.

До ныне действующей редакции ст. 193 ГПК РФ отсутствовало прямое указание в законе на обязанность судьи при объявлении решения суда также объявить о наличии особого мнения судьи и разъяснить лицам, участвующим в деле, право и срок ознакомления с особым мнением судьи, что, несомненно, противоречило принципу гласности, и это «свидетельствовало о закрытости, непрозрачности судебной системы и не добавляло авторитета судебной власти».

Таким образом, исследование правовых основ принципа гласности в гражданском судопроизводстве позволяет подчеркнуть, что он составляет демократические основы гражданского судопроизводства. Его реализация должна осуществляться в определенных юридических рамках, позволяющих



обеспечить безопасность лиц, осуществляющих правосудие, а также неприкосновенность частной жизни человека.

В то же время правовой механизм реализации данного принципа в гражданском судопроизводстве все еще нуждается в совершенствовании, в частности, следует определить четкий баланс между правом на открытое судебное разбирательство и обязанностью государства обеспечить безопасность правосудия, неприкосновенность частной жизни.

## **2.2. Влияние средств массовой информации и информационных технологий**

Необходимо отметить, что основной тенденцией развития современного правосудия является активное внедрение информационно-электронных технологий, которые обеспечивают реализацию принципа гласности.

Специфика применения новых информационных технологий в гражданском судопроизводстве заключается в том, что они значительно видоизменяют традиционное судебное разбирательство. Изменения происходят и в науке гражданского процессуального права, поскольку информационные технологии в суде открывают новый взгляд на основные начала отрасли.

Использование любых информационных технологий при судебном разбирательстве оказывает влияние на всю систему принципов гражданского процессуального права, поскольку все элементы системы, принципы, находятся во взаимосвязи и взаимообусловленности, поэтому так или иначе все они подвергаются трансформации.

Понятно, что такие широкомасштабные государственные изменения, как судебно-правовая реформа, определенно нуждаются в информационном обеспечении. Поэтому, неудивительно, что в этом случае средства массовой информации как раз и оказывают определенное влияние на мнение

общественности и в определенной мере оказывают воздействие на позицию граждан при оценке деятельности судов. Иными словами, формируют правовую культуру населения. Поэтому, и конечный результат всех реформ в первую очередь зависит от того, как люди воспримут эти идеи и поддержат ли их. Эти обстоятельства в основном и определяют необходимость взаимодействия между судами и СМИ и создание наиболее эффективных технологий.

Открытое судебное заседание по факту является правилом, а вот закрытое – уже его исключение, причины для которого строго регламентируются законом: интересы соблюдения государственной тайны, частной жизни граждан, тайны усыновления и другие случаи, согласно законодательству Российской Федерации. Подобные ограничения, кстати, содержит и законодательство о СМИ: не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, и материалов, содержащих нецензурную брань<sup>1</sup>.

В соответствии с приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 17.10.2017 № 182 «Об утверждении Порядка организации и проведения в судах трансляции судебных заседаний по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» лица, присутствующие в открытом судебном заседании, но не являющиеся участниками процесса, представители редакций средств массовой информации (журналисты), желающие осуществлять трансляцию открытого судебного разбирательства, должны подать соответствующее заявление (ходатайство)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> О средствах массовой информации : Закон Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 31.07.2025) // Российская газета. 1992. № 32.

<sup>2</sup> Об утверждении Порядка организации и проведения в судах трансляции судебных заседаний по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» : приказ Судебного департамента при

Такое заявление подается до начала судебного заседания в письменной форме и должно содержать информацию о проведении трансляции судебного заседания (отсроченная трансляция, прямая трансляция, частичная трансляция) с указанием наименования средства массовой информации или сайта в сети «Интернет», посредством которых будет осуществляться трансляция.

Решение о допустимости трансляции судебного заседания отражается в протоколе судебного заседания. Трансляция судебного заседания может быть ограничена судом во времени и должна осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания<sup>1</sup>.

Остановимся теперь подробнее на понятии «интересы правосудия». На первый взгляд это понятие очень сложно представить в качестве основания для ограничения гласности судопроизводства. Однако, здесь важно понимать, что само решение об ограничении допуска представителей средств массовой информации и публики в зал судебного заседания в первую очередь основывается на вполне конкретных обстоятельствах. Это означает, что решение ни в коем случае не принимается, основываясь лишь на эмоциях судьи (нравится ему публика или не нравится). Поэтому, хочется подчеркнуть, что запрет на присутствие представителей СМИ должен быть обязательно мотивирован судом со ссылкой на особые обстоятельства, которые могут отрицательно отразиться на процессе.

Итак, суммируя вышесказанное, мы получаем первое главное противоречие, суть которого заключается в том, что с одной стороны законодательство Российской Федерации гарантирует свободу получения, распространения общественно значимой информации, а с другой стороны, в определенных законом случаях, ограничивает распространение информации. Если следовать Закону Российской Федерации «О средствах массовой информации», то журналисты имеют право посещать государственные органы (в том числе и суды), копировать, публиковать, оглашать, или иным способом

---

Верховном Суде Российской Федерации от 17.10.2017 № 182 (ред. от 11.12.2020) // Бюллетень актов по судебной системе. 2017. № 12.

<sup>1</sup> Там же.

воспроизводить документы и материалы, производить записи с использованием средств аудио и видеотехники, кино и фотосъемки.

А если следовать ГПК РФ, то по его логике, судьи обязаны закрывать судебные заседания от журналистов, тем самым, ограничивая доступ к определенным сторонам процесса или личной жизни граждан (предусмотренные законом). И перед судьей каждый раз стоит вопрос о возможности допуска представителей средств массовой информации на судебные заседания. Каждый определенный случай рассматривается сугубо индивидуально с учетом той или иной ситуации в рамках процесса.

Не урегулирован вопрос и по поводу проведения видеосъемки в здании суда: какие помещения суда являются общественным местом, возможен ли разрешительный порядок съёмки. В ст. 10 ГПК нет нормы о съёмке в иных помещениях суда. Таким образом, вопросы проведения видеосъемки в здании суда регулируются внутренним распорядком суда (если не прописано, что запрещено, то в коридорах разрешено снимать, а в судебных заседаниях только на усмотрение суда).

В течение долгого периода времени должного внимания к вопросам, которые бы регулировали взаимоотношения судов и СМИ, со стороны Верховного Суда Российской Федерации, не уделялось. Хотя, нельзя сказать, что эта тема была полностью не затронута судебским сообществом. В отдельных постановлениях этих судов все же можно встретить рекомендации о необходимости привлечения средств массовой информации для освещения судебных процессов.

Для этого даже были приняты специальные нормы, которые могли регулировать способы передачи и содержания потоков информации между судами и прессой. Это стало первым шагом к эффективному взаимодействию судов и СМИ. Ведь, насколько мы помним, в основе стратегии информационного обеспечения судебной-правовой реформы лежит исходное положение о приоритетном уважении сторонами конституционного права граждан на

получение информации. Поэтому, усилия каждой из сторон должны быть направлены на поддержание взаимного доверия, уважение специфики работы.

Именно поэтому, в свое время Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, к примеру, были подготовлены «Рекомендации о порядке рассмотрения обращений журналистов», цель которых была направлена на совершенствование взаимоотношений судей с журналистами. Кроме того, одно из новшеств данного документа заключалось в том, что квалификационные коллегии даже наделили правами воздействовать на судей в случае нарушения ими установленного порядка при взаимодействии с журналистами.

В п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 16 указано, что учитывая, что гласность правосудия предполагает необходимость широкого информирования общественности о деятельности судов, судам следует стремиться к более полному использованию потенциала средств массовой информации для объективного, достоверного и оперативного информирования пользователей информации о деятельности судов<sup>1</sup>.

Следует отметить, что в Камчатском крае Совет судей периодически рассматривает вопросы, связанные с реализацией принципов гласности и доступности правосудия. Например, 17.02.2025 было принято постановление «О взаимодействии судебной системы Камчатского края со средствами массовой информации в целях реализации принципов публичности, гласности и доступности правосудия»<sup>2</sup>. Оно призывает председателей судов и объединённый пресс-центр продолжать работу по взаимодействию со СМИ для полного и своевременного освещения деятельности судебной системы Камчатского края.

На сегодняшний день, в век информационных технологий, когда в сети интернет постоянно появляется огромное количество информации

---

<sup>1</sup> О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 16 (ред. от 09.12.2025) // Российская газета. 2010. № 132.

<sup>2</sup> О взаимодействии судебной системы Камчатского края со средствами массовой информации в целях реализации принципов публичности, гласности и доступности правосудия : постановление Совета судей Камчатского края от 17.02.2025 № 10. URL: <https://kam.ssrf.ru/dokumenty/postanovleniia/57341> (дата обращения: 12.05.2026).

сомнительного качества и характера, так важно донести до каждого человека достоверную информацию деятельности судов по осуществлению правосудия.

### **2.3. Защита конфиденциальных данных и интересов сторон**

В настоящее время вопрос защиты данных является одним из наиболее актуальных и важных в области информационных технологий. В гражданском процессе данные, содержащие личную информацию о сторонах дела, являются основой для принятия судебных решений, поэтому важно обеспечить их надежную защиту от несанкционированного доступа, утечек и других угроз. Защита данных в гражданском процессе имеет большое значение для обеспечения справедливости и правовой защиты граждан. Информация, которая предоставляется сторонами в процессе, может быть чувствительной и личной, и ее неправильное использование может нанести значительный ущерб как личности, так и делу.

Понимание проблем защиты данных в гражданском процессе имеет большое значение для адвокатов, судей и прочих участников судебного процесса, которые должны быть готовы к защите конфиденциальной информации и обеспечению ее безопасности. Все больше возникает случаев мошенничества, связанных с кражами данных или утечкой персональной информации, поэтому понимание методов и приемов защиты информации становится необходимостью<sup>1</sup>. Конфиденциальность и секретность являются важными принципами гражданского процесса. Конфиденциальность означает, что информация, которую стороны предоставляют в суде, должна быть защищена и не должна быть раскрыта третьим лицам без согласия сторон. Конфиденциальность гарантирует, что информация, которую стороны

---

<sup>1</sup> Гундериц Г. А. Проблема защиты персональных данных // Научный вестник Крыма. 2017. № 5 (10). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-zaschity-personalnyh-dannyh> (дата обращения: 26.02.2026).

разглашают в суде, будет использоваться только в процессе рассмотрения дела и не будет использоваться для иных целей.

Секретность представляет собой более широкое понятие и подразумевает защиту не только информации, предоставляемой сторонами, но и других аспектов гражданского процесса, таких как документы суда, решения суда и т.д. Это означает, что любая информация, связанная с делом, должна быть защищена от доступа третьих лиц и использоваться только в рамках процесса.

Однако существуют определенные условия, когда конфиденциальность и секретность могут быть нарушены. Например, когда суд приходит к выводу, что разглашение определенной информации необходимо для достижения справедливости в данном деле.

Также существуют законы, которые требуют раскрытия определенных типов информации, таких как налоговые отчеты или информация о компании, которая публично торгуется на бирже.

В России законодательство о защите данных в гражданском процессе содержится в Федеральном законе «О персональных данных»<sup>1</sup> и ГПК РФ<sup>2</sup>.

Согласно ст. 10 Федерального закона «О персональных данных», обработка персональных данных должна осуществляться с согласия субъекта персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных законодательством. Также субъект персональных данных имеет право на доступ к своим данным, их исправление или удаление.

ГПК РФ устанавливает, что в ходе гражданского судопроизводства, суд может запросить от сторон информацию, в том числе персональные данные, необходимые для разрешения спора. Однако, суд должен обеспечить защиту конфиденциальности этой информации и использовать ее только для целей рассмотрения дела.

---

<sup>1</sup> О персональных данных : федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 24.06.2025) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3451.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

В гражданском процессе используются определенные методы и средства защиты данных:

1) Защита конфиденциальности личных данных.

К конфиденциальным данным относятся персональные данные граждан, такие как ФИО, адрес, телефон, паспортные данные и прочее. Чтобы предотвратить их незаконное использование, они должны обрабатываться только с согласия владельца, быть зашифрованными и храниться в безопасных местах.

2) Защита коммерческой тайны.

К коммерческой тайне относятся информация о бизнесе компании, технологии производства, патенты, идеи и т.д. Такая информация может быть скомпрометирована и использована конкурентами, поэтому ее необходимо защищать. Методы защиты коммерческой тайны включают ограничения на доступ к этой информации, использование надежных средств шифрования и безопасных каналов передачи данных.

3) Защита интеллектуальной собственности.

К интеллектуальной собственности относятся авторские права на произведения литературы, науки и искусства, патенты на изобретения, товарные знаки и т.д. Она должна быть защищена от нарушений, которые могут привести к финансовым потерям или ущербу репутации. Методы защиты включают использование лицензий, регистрацию и защиту авторских прав, а также правовые меры в случае нарушения.

4) Защита данных при передаче через сети.

Передача данных по сети может быть не безопасной, поэтому необходимо защищать информацию от несанкционированного доступа или взлома. Это может быть достигнуто с помощью шифрования данных и использования защищенных протоколов передачи.

5) Защита от вредоносных программ.

Компьютеры и интернет-соединение могут быть заражены вредоносными программами, которые могут похитить личную информацию или привести к



потере данных. Для защиты необходимо использовать антивирусное программное обеспечение и настройки безопасности операционной системы.<sup>1</sup>

Если в процессе рассмотрения гражданского дела информация оказывается важной, но ее раскрытие может привести к ущербу стороне, то суд может при необходимости ввести ограничения на ее использование и раскрытие.

Такие ограничения могут быть установлены при определении порядка рассмотрения дела, а их нарушение может привести к административной или уголовной ответственности. Законодательство о защите данных в гражданском процессе обеспечивает права на конфиденциальность персональных данных и соблюдение процедур их обработки, которые должны быть согласованы с субъектом персональных данных.

В гражданском процессе, обработка данных является обязательным этапом, осуществляемым с соблюдением определенных процедур и требований. Основными процедурами обработки данных в гражданском процессе являются:

1) Сбор данных. Этот этап предусматривает сбор всей необходимой информации, которая может быть полезной в рассмотрении конкретного дела: документов, свидетельств, экспертных заключений, аналитических отчетов и прочего.

2) Регистрация данных. Полученные данные должны быть зарегистрированы с использованием соответствующих форм и документов.

3) Обработка данных. На этом этапе проводится анализ собранных данных, оценка их достоверности и формулирование выводов.

4) Хранение данных. После обработки данные должны быть сохранены в соответствующем виде и в соответствии с требованиями законодательства.

5) Выдача данных на основании официальных запросов. Официальные запросы на предоставление данных должны быть выполнены в соответствии с законодательными требованиями и при наличии соответствующих юридических документов.

---

<sup>1</sup> Лачина, Е. А. Проблемы защиты персональных данных в сети «Интернет» // Ученые записки. 2021. № 1 (37). С. 114.

6) Уничтожение данных. После истечения срока хранения или по другой основе данные должны быть уничтожены в соответствии с законодательно установленными правилами<sup>1</sup>.

Требования к обработке данных в гражданском процессе:

- соблюдение конфиденциальности и безопасности данных;
- соблюдение прав и интересов граждан в ходе обработки данных;
- обеспечение достоверности и актуальности данных;
- соблюдение процедурных норм и законодательных требований.

С одной стороны, в России существует ряд законов, которые защищают права граждан на конфиденциальность и защиту данных.

С другой стороны, существуют проблемы, связанные с недостаточной эффективностью механизмов защиты данных в гражданском процессе.

Существуют следующие проблемы защиты данных в гражданском процессе:

1) Нарушение прав на конфиденциальность и личную жизнь участников гражданского процесса.

Нарушение прав на конфиденциальность и личную жизнь участников гражданского процесса может происходить при разглашении личной информации или нарушении конфиденциальности документов.

Одна из основных причин нарушения прав на конфиденциальность и личную жизнь — это неправильное использование личной информации участников процесса, включая данные о финансовом положении, медицинские записи и другие личные сведения.

Это может привести к нарушениям прав человека на конфиденциальность и личную жизнь, а также повредить имидж и репутацию участника процесса, что оказывает негативное влияние на его жизнь и работу.

Поэтому важно соблюдать принципы конфиденциальности и не допускать разглашения личной информации, защитить конфиденциальность документов и

---

<sup>1</sup> Питашук Е. Е. Проблемы защиты данных в гражданском процессе // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2023. № 05 (81). С. 458.

данные участников процесса, включая личное свидетельствование. Кроме того, потребуется обеспечить наличие эффективных механизмов и мер для защиты и контроля доступа к конфиденциальной информации<sup>1</sup>.

2) Утечки и потери конфиденциальной информации в гражданском процессе. Проблема утечки и потери конфиденциальной информации в гражданском процессе – это серьезная проблема, которая может привести к непредсказуемым последствиям для всех сторон, участвующих в процессе. Такие ситуации могут возникать, когда третьи лица получают несанкционированный доступ к конфиденциальным данным во время судебных процессов, например, когда недобросовестный сотрудник суда передает информацию сторонам, которые не имеют права на ее получение, или когда кто-то получает доступ к электронным базам данных, где хранится конфиденциальная информация.

Это может привести к серьезным юридическим последствиям, так как утечка конфиденциальной информации может повлиять на принятие решений в процессе и нарушить права участников. Кроме того, утечка может негативно отразиться на репутации судов, понижая доверие общества к ним<sup>2</sup>.

3) Нерациональное использование сведений и материалов, содержащих персональные данные, в гражданском процессе. В гражданском процессе могут использоваться персональные данные сторон, свидетелей, экспертов и других участников дела. Однако, нерациональное использование таких данных может привести к нарушению прав на конфиденциальность и личную жизнь личности.

Например, при предоставлении доказательств, содержащих персональные данные, их необходимо анонимизировать, чтобы исключить возможность разглашения этих данных. Причем это относится не только к именам, но и к другим персональным данным, таким как адреса, даты рождения, места работы и т.д. Также, необходимо соблюдать принцип пропорциональности при использовании персональных данных. Например, использование данных о

---

<sup>1</sup> Питашук Е. Е. Проблемы защиты данных в гражданском процессе // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2023. № 05 (81). С. 459.

<sup>2</sup> Питашук Е. Е. Проблемы защиты данных в гражданском процессе // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2023. № 05 (81). С. 460.

здоровье стороны, которые не имеют отношения к делу, может быть недопустимым и нарушать законодательство о персональных данных.

В качестве превентивных мер для защиты данных в гражданском процессе можно предложить:

1) обучение и повышение квалификации сотрудников судебной системы в области защиты персональных данных;

2) разработка и оптимизация политики безопасности информации в гражданском процессе. Политика безопасности информации является ключевым вопросом в гражданском процессе, поскольку она направлена на защиту конфиденциальных данных, таких как личные данные клиентов, финансовые отчеты, юридические документы и т.д. Разработка политики безопасности информации включает в себя определение способов защиты этих данных, а также контроль и мониторинг их использования.

Важным шагом в разработке политики безопасности информации является определение угроз и рисков, включая утечки данных, вредоносные программы, несанкционированный доступ к базе данных и т.д. На основе выявленных рисков может быть разработан план защиты данных, который обеспечит надежную защиту конфиденциальных данных и предотвратит возможные угрозы.

Оптимизация политики безопасности информации включает в себя постоянное обновление и адаптацию к новым угрозам и технологиям;

3) использование современных технологий и методов для защиты данных в гражданском процессе. Современные технологии играют важную роль в гражданском процессе, в котором могут быть раскрыты личные данные и конфиденциальная информация о предприятии или организации.

Одной из наиболее эффективных технологий является шифрование данных, которое обеспечивает безопасное хранение и передачу конфиденциальной информации. Шифрование используется для защиты паролей, номеров кредитных карт и других личных данных.

Другой метод – использование многофакторной аутентификации, при которой для вход в систему требуется не только логин и пароль, но и другие элементы, такие как физический токен или отпечаток пальца.

Также в современных технологиях защиты данных используются системы контроля и мониторинга доступа к информации, которые позволяют управлять правами доступа к данным и отслеживать их использование. Все эти технологии помогают защищать данные в гражданском процессе и предотвращать любые попытки несанкционированного доступа или хищения информации.

Таким образом, защита персональных данных должна оставаться приоритетной задачей для всех государственных органов, участвующих в гражданском процессе, а также для граждан. Необходимо продолжать создание эффективных механизмов защиты данных и обеспечивать их реализацию в каждом конкретном случае.

Без эффективной защиты данных, участники гражданского процесса не могут быть уверены в конфиденциальности своих личных сведений, что может привести к серьезным последствиям, таким как утечки данных, идентификационные кражи, шантаж и др.

## ГЛАВА 3. ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГЛАСНОСТИ ПРАВОСУДИЯ

### 3.1. Перспективы развития гласности в условиях цифровизации и модернизации судебной системы

Перспективы цифрового правосудия в гражданском судопроизводстве рассматриваются как ключевой элемент модернизации судебной системы и повышения эффективности работы судов. Цифровизация позволяет ускорить рассмотрение дел, снизить затраты на обработку документов, а также повысить прозрачность и доступность правосудия для граждан<sup>1</sup>.

Особая значимость развития электронного правосудия обусловлена вызовами современности: ростом нагрузки на судебные органы, необходимостью соблюдения принципов открытости и гласности, а также повышением требований к качеству и оперативности судебных процедур. В условиях глобализации и цифровизации информационного пространства судебная система должна адаптироваться и интегрировать новые технологические решения для удовлетворения потребностей граждан и бизнеса.

В России за последние годы реализован ряд масштабных проектов в области электронного правосудия, таких как государственная автоматизированная система «Правосудие», сервис «Мой арбитр», а также возможности подачи документов и участия в заседаниях в электронном формате. Тем не менее, процесс цифровой трансформации сталкивается с определёнными трудностями, которые требуют комплексного анализа и поиска решений.

Изучение проблем и перспектив развития электронного правосудия представляет собой актуальную научно-практическую задачу, направленную на

---

<sup>1</sup> Ушакова Е. Н. Перспективы цифрового правосудия в гражданском судопроизводстве // Аграрное и земельное право. 2025. № 9. С. 377.

совершенствование судебной системы и обеспечение правовой защиты граждан в условиях цифровой эпохи<sup>1</sup>.

Значимым шагом в модернизации судебной системы стало утверждение концепции цифрового правосудия. В 2019 году Совет судей Российской Федерации принял Концепцию информационной политики судебной системы на период 2020-2030 гг., закрепившую официальную позицию судейского сообщества в отношении стратегических целей, ключевых задач, базовых принципов и приоритетных направлений деятельности в информационной сфере. Документ охватывает не только информационные ресурсы, но и субъектов, участвующих в их обработке и распространении, а также правовые механизмы, регулирующие взаимодействия, возникающие в рамках данной сферы<sup>2</sup>.

Согласно «Концепции информационной политики судебной системы на 2020-2023 годы» цифровизация судопроизводства в России направлена на достижение следующих целей:

- 1) гармонизация отношений судебной власти и общества;
- 2) открытость и гласность судопроизводства;
- 3) совершенствование способов доступа граждан, организаций, общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления, представителей средств массовой информации к информации о деятельности судов;
- 4) объективное освещение деятельности судов в средствах массовой информации;
- 5) формирование благоприятного имиджа органов судебной власти;
- 6) повышение уровня доверия к судебной системе<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Лыкасов М. Е. Проблемы и перспективы развития электронного правосудия // Вестник науки. 2025. № 5 (86). С. 514.

<sup>2</sup> Концепция информационной политики судебной системы на 2020-2030 годы (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019). URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 01.04.2026).

<sup>3</sup> Там же.

Это подчеркивает важность открытости и гласности в судебной деятельности, что, в свою очередь, способствует укреплению правового государства и улучшению правосознания граждан.

Важное место в процессе цифровизации судебной системы России занимает возможность подачи исков и иных процессуальных документов через портал «Госуслуги». Эта функция не только упрощает взаимодействие граждан с судами, но и является шагом к более эффективному, прозрачному и структурированному правосудию.

Для многих людей, особенно тех, кто сталкивается с правовыми вопросами впервые, возможность подачи иска в электронном виде существенно снижает порог входа и делает правосудие более доступным.

С момента внедрения функции подачи исков через «Госуслуги» граждане получили возможность быстро и без лишних формальностей инициировать судебное разбирательство. Для этого пользователю необходимо зарегистрироваться на портале, после чего он получает доступ ко всем необходимым услугам.

Электронная подача иска также значительно ускоряет процесс его рассмотрения.

Поскольку вся информация хранится в электронном архиве, суды становятся более эффективными, а доступ к информации для сторон увеличивается.

Несмотря на явные преимущества, цифровизация судебной системы через «Госуслуги» предполагает и определенные вызовы. Одним из них является необходимость обеспечения высокого уровня кибербезопасности для защиты данных пользователей.

Поскольку информация, касающаяся судебных разбирательств, может содержать личные и конфиденциальные данные, крайне важно, чтобы портал обеспечивал надежную защиту пользователей от несанкционированного доступа или утечек информации.



Для более эффективного использования электронных сервисов, важным аспектом является обучение граждан основам правовой грамотности.

Понимание процессуальных норм и правил подачи заявлений может стать ключевым фактором, определяющим успешность обращения в суд. В этом контексте важно продолжать программы, направленные на повышение правовой грамотности населения и информирование о возможностях, предоставляемых цифровыми платформами.

Также стоит отметить, что робототехника и технологии искусственного интеллекта занимают центральное место в списке наиболее значимых инноваций современности, вызывая активные дискуссии в научных и профессиональных кругах<sup>1</sup>.

Искусственный интеллект стал ключевым этапом технологического прогресса в XXI веке, получив внедрение во всех ведущих государствах мира.

В Российской Федерации также был издан Указ Президента Российской Федерации, посвящённый вопросам развития искусственного интеллекта<sup>2</sup>, что свидетельствует о государственной поддержке технологического прогресса и интеграции нейросетевых технологий в социально-правовые сферы.

Особого внимания заслуживает потенциал ИИ в модернизации судебной системы и совершенствовании правоприменительной практики.

В условиях экспоненциального роста объёмов данных и усложнения юридических задач, применение инновационных технологий в судопроизводстве способно повысить оперативность, точность и обоснованность принимаемых решений.

---

<sup>1</sup> Точасов Я. В. Особенности влияния цифровизации судебной системы на информационную безопасность Российской Федерации // Проблемы обеспечения экономической, продовольственной и информационной безопасности Союзного государства Беларуси и России в современных условиях: сборник научных трудов Междунар. науч.-практ. симпозиума., 30 апреля 2025 г., Могилев, 2025. С. 133. URL: [https://www.bgut.by/sites/default/files/userfiles/EF/BYAiA/files/5-2025\\_buaia\\_konferenciya\\_sbornik\\_verstka.pdf#page=132](https://www.bgut.by/sites/default/files/userfiles/EF/BYAiA/files/5-2025_buaia_konferenciya_sbornik_verstka.pdf#page=132) (дата обращения: 01.04.2026).

<sup>2</sup> О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») от 10.10.2019 № 490 (ред. от 15.02.2024) // Собрание законодательства РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.

Нейронные сети обладают уникальной возможностью анализировать информацию в соответствии с заданными критериями, используя алгоритмы машинного обучения для оптимизации работы юридических специалистов.

Их способность обрабатывать и структурировать колоссальные массивы данных не только ускоряет выполнение рутинных задач, но и способствует повышению качества юридической деятельности за счёт минимизации человеческих ошибок<sup>1</sup>. Современные технологии искусственного интеллекта находят все более широкое применение в судебной системе, демонстрируя свой потенциал в качестве эффективных инструментов автоматизации рутинных процессов.

Цифровизация судебной системы России открывает новые горизонты для эффективного правосудия, однако также приносит серьезные вызовы, связанные с информационной безопасностью.

Введение технологий, таких как искусственный интеллект и автоматизация процессов, требует создания надежной правовой базы, способной защитить права граждан и обеспечить их безопасность в условиях современных угроз.

Процесс подачи исков через портал «Госуслуги» является ярким примером того, как технологии могут облегчить доступ к правосудию и сделать его более прозрачным. Тем не менее, недостаточная правовая регламентация использования искусственного интеллекта создает риски, которые необходимо учитывать. Важно разработать механизмы контроля и защиты данных, чтобы избежать возможных злоупотреблений и сохранить доверие граждан к судебной системе. В этом контексте, движение в сторону цифровизации должно сочетаться с грамотной юридической политикой и образовательными инициативами, направленными на повышение правовой грамотности населения. Это поможет обеспечить стабильное и справедливое правосудие, сохраняя основные принципы защиты прав граждан.

---

<sup>1</sup> Мачанский С. Г. Применение искусственного интеллекта в судебной и правоохранительных системах // электронный сборник трудов молодых специалистов Полоцкого государственного университета имени Евфросинии Полоцкой. Юридические науки. 2019. № 27. URL: [https://journals.psu.by/specialists\\_legal\\_sciences/article/view/4894](https://journals.psu.by/specialists_legal_sciences/article/view/4894) (дата обращения: 01.04.2026).

### **3.2. Предложения совершенствования законодательства в части гласности правосудия**

Гласность судебной системы играет ключевую роль в укреплении принципов правового государства, обеспечении справедливости и повышении доверия граждан к правосудию. Анализ российского законодательства, международных стандартов и практических аспектов показывает, что в стране заложены основы для открытости судебной системы, однако их реализация сталкивается с рядом проблем и вызовов.

Существующие ограничения в доступе к информации, избыточная секретность, организационные и технические барьеры, а также административное давление подрывают общественное доверие к судам. Для преодоления этих препятствий необходимо комплексное решение, включающее модернизацию нормативно-правовой базы, развитие цифровых технологий и активное информирование общества о деятельности судебной системы.

Одним из ключевых направлений улучшения прозрачности судебной системы является модернизация нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы гласности правосудия<sup>1</sup>.

Отдельное внимание следует уделить разработке норм, регулирующих защиту персональных данных в открытых документах. Баланс между защитой частной информации и доступностью судебных решений можно достичь через создание унифицированных стандартов анонимизации. Это позволит сохранить конфиденциальность личной информации, не нарушая при этом права общества на доступ к информации.

Еще одним важным шагом является повышение ответственности за нарушение принципа гласности. Введение административной или дисциплинарной ответственности для должностных лиц, которые препятствуют

---

<sup>1</sup> Баннов А. В. Вопросы прозрачности судебной системы в Российской Федерации // Молодой ученый. 2025. № 2 (553). С. 154. URL: <https://moluch.ru/archive/553/121497> (дата обращения: 01.04.2026).

доступу к информации или игнорируют требования о публикации данных, поможет добиться строгого соблюдения законодательства и усилить прозрачность в деятельности судов.

Одним из перспективных шагов может стать внедрение универсальной системы онлайн-трансляций. Это даст возможность организовать удаленный доступ к ключевым судебным заседаниям, особенно если дело вызывает общественный интерес.

Внедрение информационных технологий обеспечивает дополнительные гарантии реализации принципа гласности гражданского процесса. Согласно п. 3 ст. 15 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ к таким гарантиям относится обязанность судов по опубликованию практически всех судебных решений в открытом доступе в сети «Интернет».

С другой стороны, элементы электронного правосудия создают дополнительные ограничения реализации принципа гласности. Так, справедливо замечание испанского ученого Ф. Гассона, отмечающего, что онлайн-трансляция судебного разбирательства, проводящегося в открытом судебном заседании в традиционном режиме, нельзя отождествлять с судебным процессом проводимым исключительно онлайн, поскольку в первом – принцип публичности в любом случае соблюдается, в то время как для второго, онлайн-трансляция – это единственный способ обеспечения реализации принципа гласности<sup>1</sup>.

Кроме того, цифровизация и новые возможности приводят к возникновению проблем, касающихся необходимости достижения баланса между принципом гласности и недопущением нарушения права на неприкосновенность частной жизни. Обозначенная проблема особенно актуальна в связи с публикацией решений судов в открытом доступе (п. 3 ст. 15 Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ), что свидетельствует не только о расширении содержания принципа гласности, но и о трансформации качества

---

<sup>1</sup> Пестова К. А. Трансформация принципа гласности гражданского процесса // Вопросы российской юстиции. 2024. № 30. С. 494.

гласности в гласность электронную, предполагающую ее вневременной характер и общественную память. В свою очередь, вопрос о пределах допустимого отражения персональных данных является дискуссионным.

Внедрение элементов цифрового правосудия (например, ВКС, веб-конференции) при отсутствии надлежащим образом установленного механизма предоставления гражданам дополнительных гарантий реализации принципа гласности (например, вопрос о допустимости предоставления онлайн-доступа в зал судебного заседания лицу, не участвующему в деле, но желающему реализовать основополагающий принцип судопроизводства – гласность) и сохранения базовых (например, в период COVID-19 доступ всех желающих в залы судебных заседаний был ограничен, а возможность онлайн-участия для слушателей не предусмотрена) свидетельствует о негативной тенденции в сторону ограничения принципа<sup>1</sup>.

Следует отметить, что автоматизация обработки данных ускорит публикацию судебных решений, упростит их поиск и сделает статистическую информацию о работе судов более доступной для всех.

Активное привлечение средств массовой информации и общественных организаций также способствует росту информированности. Проведение информационных кампаний о доступных цифровых сервисах, правах участников судебных процессов и принципах открытости судебной системы поможет укрепить связь между обществом и правосудием.

Регулярные опросы общественного мнения об удовлетворенности работой судов позволят выявлять проблемные зоны и оперативно реагировать на запросы общества. Создание площадок для диалога между судами и гражданами, таких как дни открытых дверей или онлайн-конференции с судьями, поможет наладить взаимодействие и повысить уровень доверия к судебной системе.

---

<sup>1</sup> Пестова К. А. Трансформация принципа гласности гражданского процесса // Вопросы российской юстиции. 2024. № 30. С. 494.

В ст. 9 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»<sup>1</sup> предлагается закрепить обязанность судов обеспечивать техническую возможность для фиксации и трансляции заседаний.

Расширение прав участников процесса на фиксацию хода заседания повлияло бы на реализацию принципа гласности. В настоящее время существует проблема отсутствия беспрепятственного осуществления видеозаписи судебного заседания, а также проблема отказа судом в использовании личных средств видеозаписи по формальным основаниям и без объяснения причин. Поэтому предлагается закрепить в ст. 10 ГПК РФ<sup>2</sup> использование личных средств видеозаписи в открытом судебном заседании, без специального разрешения суда. При этом использование личных средств видеозаписи в открытом судебном заседании не должно нарушать судебный процесс<sup>3</sup>.

В августе 2021 года в городе Ногинске произошел инцидент, когда судья уснул во время судебного процесса по делу о рейдерском захвате: истец требовал взыскать с ответчика более одного миллиарда рублей за то, что злоумышленники вынуждали людей подписывать договоры о займе на невыгодных условиях.

Участник процесса без разрешения судьи снял на видео как судья периодически засыпал, кладя голову на стол. Несмотря на это, в конце судебного заседания он вынес решение в пользу истца, удовлетворив исковое заявление о взыскании одного миллиарда рублей<sup>4</sup>.

В открытых источниках нет информации о судебных актах по настоящему делу, а также информации о том были ли досрочно прекращены полномочия судьи, рассматривающего дело. По информации сайта: sudact.ru<sup>5</sup> крайний

---

<sup>1</sup> О судебной системе Российской Федерации : федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 29.12.2025) // Российская газета. 1997. № 3.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>3</sup> Бабина К. Д. Принцип гласности судебного разбирательства по гражданским делам в российском процессуальном законодательстве // Молодой ученый. 2024. № 17 (516). С. 232.

<sup>4</sup> News.ru. URL: <https://news.ru/zdorovye-i-krasota/urolog-obyasnil-kogda-nochnye-pohody-v-tualet-signaliziruyut-o-patologii> (дата обращения: 24.04.2026).

<sup>5</sup> Sudact.ru. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/?page=1&regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=Ногинский+городской+суд+%28Московская+область%29&regular-judge=Зубов+Александр+Геннадьевич+%28Ногинский+городской+суд+%28Московская+область%29%29&\\_id=1777078466713](https://sudact.ru/regular/doc/?page=1&regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=Ногинский+городской+суд+%28Московская+область%29&regular-judge=Зубов+Александр+Геннадьевич+%28Ногинский+городской+суд+%28Московская+область%29%29&_id=1777078466713) (дата обращения: 24.04.2026).

судебный акт был принят данным судьей 27.07.2021, исходя из этого можно предположить, что полномочия данного судьи были прекращены после распространения видео в сети Интернет.

В судах вышестоящих инстанций порядок проведения судебного заседания (открытый или закрытый) определяется самостоятельно исходя из требований процессуального законодательства Российской Федерации и вне зависимости оттого, в каком порядке осуществлялось разбирательство дела в судах нижестоящих инстанций (пункт 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2012 № 35).

Так, суд первой инстанции рассматривал дело по иску о защите чести достоинства и персональных данных в закрытом судебном заседании по ходатайству представителя истца при отсутствии возражений со стороны ответчика, а суд апелляционной инстанции назначил и рассмотрел апелляционную жалобу ответчика на решение суда первой инстанции в открытом судебном заседании, отметив, что рассмотрение дела в суде первой инстанции в закрытом судебном заседании не привело к принятию незаконного и необоснованного решения суда, не лишило доступа к правосудию, не создало для участников процесса препятствий для реализации их процессуальных прав. Данный подход признан законным и обоснованным судом кассационной инстанции<sup>1</sup>.

Проведение закрытого судебного заседания является исключением из принципа гласности, осуществляемым в целях защиты социально значимых ценностей (тайна усыновления, государственная тайна и др.) при обеспечении охраны прав и законных интересов участников гражданского процесса с помощью процессуальных механизмов, описанных в настоящей статье, неукоснительное соблюдение которых – задача суда при проведении закрытых судебных заседаний.

---

<sup>1</sup> Якушев П. А. Процессуальные особенности проведения закрытых судебных заседаний по гражданским делам // Образование и право. 2024. № 5. С. 315.

В целях обеспечения правовой определенности при проведении закрытых судебных заседаний целесообразно дополнить ч. 5 ст. 10 ГПК РФ указанием на то, что в закрытом судебном заседании может также присутствовать секретарь судебного заседания либо помощник судьи в случае, если по поручению председательствующего в судебном заседании судьи помощник судьи ведет протокол судебного заседания<sup>1</sup>.

Закрытое судебное заседание не столько устраняет разглашение охраняемой законом тайны, сколько потенциальную угрозу разглашения охраняемой законом тайны. Если даже выяснилось, что никакой тайны в закрытом судебном заседании не обсуждалось, то это не означает, что закрытое судебное заседание не достигло своей цели. Избыточность в данном вопросе предпочтительнее, чем недостаточность. Лучше провести закрытое судебное заседание, в ходе которого выявится отсутствие охраняемой законом тайны, чем провести открытое судебное заседание, в ходе которого выявится наличие охраняемой законом тайны.

Например, в апелляционном определении Московского городского суда от 04.06.2019 по делу № 33-23636 указывалось: «в обоснование апелляционной жалобы истцы указали, что судом дело рассмотрено в закрытом судебном заседании, тогда как в судебном заседании не обсуждалось лечение П.М. Этот довод не свидетельствует о нарушении судом норм процессуального права. Определением суда от 18 февраля 2019 года разрешено ходатайство представителя ответчика ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр трансплантологии и искусственных органов имени академика В.И. Шумакова» Министерства здравоохранения РФ Ш.Ш. о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании. Данное ходатайство удовлетворено, постановлено провести разбирательство данного гражданского дела до стадии оглашения судом итогового судебного постановления в закрытом судебном заседании, в удовлетворении ходатайства представителя истцов о

---

<sup>1</sup> Якушев П. А. Процессуальные особенности проведения закрытых судебных заседаний по гражданским делам // Образование и право. 2024. № 5. С. 315.



разбирательстве дела в открытом судебном заседании отказано... Нарушений процессуальных прав истцов проведением закрытого судебного заседания не допущено»<sup>1</sup>.

Возможны несоответствия между юридическим и фактическим положением. Это ситуации, когда юридически судебное заседание является закрытым, но по факту открыто для лиц; и ситуации, когда юридически судебное заседание является открытым, однако по факту закрыто для лиц.

Юридически-закрытое, но фактически-открытое судебное заседание. Например, апелляционным определением Московского городского суда от 20.04.2023 г. по делу № 33-18328/23 по иску к Министерству обороны РФ о признании бездействия в «отношении обработки персональных данных, связанных с невыполнением обязанностей должностными лицами кадрового подразделения по осуществлению надлежащего ведения личного дела... и личной карточки Т-2, содержащих персональные данные, незаконным, об обязанности устранить допущенные нарушения, компенсации морального вреда было отказано».

В этой связи отмечалось: «истец указывает на незаконность рассмотрения дела в закрытом судебном заседании, чем был нарушен принцип гласности, судом не было вынесено мотивированное определение, при этом, несмотря на то, что дело рассматривалось в закрытом судебном заседании, в зале суда присутствовали лица, не являющиеся участниками процесса. Как следует из материалов дела, суд первой инстанции рассматривал дело в закрытом судебном заседании по ходатайству представителя ответчика Министерства обороны РФ, заявленного в судебном заседании от 03 октября 2022 г. при отсутствии возражений со стороны истца, истец оставил данный вопрос на усмотрение суда»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 04.06.2019 по делу № 33-23636. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=1163126#ddK4mHVQopDfGTz11> (дата обращения: 25.04.2026).

<sup>2</sup> Алиев Р. Т. Процессуальный режим закрытых судебных заседаний в гражданском судопроизводстве : диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 2024. С. 147.

Суд рассмотрел в закрытом судебном заседании дело, которое подлежало рассмотрению в открытом судебном заседании. Речь идет о ситуациях, когда определение о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании, явилось следствием ошибки суда. Здесь оказывается скомпрометированной сама идея общественного контроля, которая лежит в основе гласности правосудия. Такого рода нарушения в судебной практике оцениваются различно. В некоторых случаях они относятся к числу условных нарушений, в других случаях – к числу нарушений, влекущих безусловную отмену.

Например, в ранее уже приведенном апелляционном определении Московского городского суда от 20.04.2023 г. по делу № 33-18328/23 отмечается: «указанные истцом нарушения о немотивированности определения суда первой инстанции о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании не привели к принятию незаконного и необоснованного судебного постановления, не лишили доступа к правосудию, не создали для участников процесса препятствий для реализации их процессуальных прав, об ином материалы дела и жалоба истца не свидетельствуют».

В определении Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.05.2021 г. по делу № 88-6631/2021 оценивался довод кассационной жалобы Р. и кассационного представления прокурора, ссылающихся на нарушение судом апелляционной инстанции норм процессуального права при рассмотрении дела в закрытом судебном заседании. Было отмечено: «вынесение судьей немотивированного определения о проведении по делу закрытого судебного заседания, несообщении председательствующим о проведении закрытого судебного заседания участникам процесса, неудаление слушателя из зала судебного заседания суда, осуществление аудиофиксации хода судебного заседания, о чем Р. и прокурор указывают в кассационной жалобе и кассационном представлении, не являются существенными нарушениями, влекущими отмену обжалуемого судебного акта, поскольку такие нарушения не привели к принятию незаконного и необоснованного судебного постановления, не лишили доступа к

правосудию, не создали для участников процесса препятствий для реализации их процессуальных прав»<sup>1</sup>.

Следующие примеры демонстрируют обратный подход. Постановлением Президиума Хабаровского краевого суда от 09.09.2019 № 44г-147/2019<sup>2</sup> были отменены судебные акты и направлено на новое рассмотрение дело со следующей мотивировкой: «как следует из материалов дела, мотивированное определение о разбирательстве данного дела в закрытом судебном заседании судом не выносилось. Настоящее дело не относится к категориям дел, перечисленным в ч. 2 ст. 10 ГПК РФ. Вместе с тем согласно протоколам судебных заседаний все судебное разбирательство по настоящему делу проведено судом первой инстанции в закрытых судебных заседаниях, включая судебное заседание 12 марта 2019 года, которое завершилось принятием судебного решения по данному делу. Таким образом, допущенное судом первой инстанции нарушение принципа гласности судопроизводства является существенным нарушением требований процессуального закона».

Таким образом, доверие граждан к судебной системе во многом зависит от уровня их информированности о правах и деятельности судов. Реализация принципа гласности требует соблюдения баланса между открытостью судопроизводства и необходимостью защиты охраняемых законом сведений, а также контроля за соблюдением процессуальных норм на всех стадиях судебного разбирательства.

---

<sup>1</sup>Алиев Р. Т. Процессуальный режим закрытых судебных заседаний в гражданском судопроизводстве : диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. наук. М., 2024. С. 147.

<sup>2</sup> Постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 09.09.2019 № 44г-147/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RaHx436QZHUU/> (дата обращения: 24.04.2026).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель выпускной квалификационной работы заключалась в теоретико-правовом анализе принципа гласности в гражданском процессе, его особенностей и механизмов реализации.

Изначально принцип гласности правосудия был выражен в философских концепциях и являлся идеями мыслителей. С развитием государства и права он приобретал четкую формулировку и закреплялся в законах, в частности в кодексах.

Гласность судебного разбирательства по гражданским делам, официально появившись в отечественном процессуальном законодательстве в середине XIX века, не утратила своей значимости для законодателя и для представителей юридической науки. В настоящее время вопрос о сущности и перспективах развития гласности судопроизводства не менее актуален и значим, чем раньше.

Исследование правовых основ принципа гласности в гражданском судопроизводстве позволяет подчеркнуть, что он составляет демократические основы гражданского судопроизводства. Его реализация должна осуществляться в определенных юридических рамках, позволяющих обеспечить безопасность лиц, осуществляющих правосудие, а также неприкосновенность частной жизни человека.

В то же время правовой механизм реализации данного принципа в гражданском судопроизводстве все еще нуждается в совершенствовании, в частности, следует определить четкий баланс между правом на открытое судебное разбирательство и обязанностью государства обеспечить безопасность правосудия, неприкосновенность частной жизни.

На сегодняшний день, в век информационных технологий, когда в сети интернет постоянно появляется огромное количество информации сомнительного качества и характера, так важно донести до каждого человека достоверную информацию деятельности судов по осуществлению правосудия.

Цифровизация судебной системы России открывает новые горизонты для эффективного правосудия, однако также приносит серьезные вызовы, связанные с информационной безопасностью.

Введение технологий, таких как искусственный интеллект и автоматизация процессов, требует создания надежной правовой базы, способной защитить права граждан и обеспечить их безопасность в условиях современных угроз.

Существующие ограничения в доступе к информации, избыточная секретность, организационные и технические барьеры, а также административное давление подрывают общественное доверие к судам. Для преодоления этих препятствий необходимо комплексное решение, включающее модернизацию нормативно-правовой базы, развитие цифровых технологий и активное информирование общества о деятельности судебной системы.

Совершенствование законодательства должно быть направлено на уточнение оснований для закрытых заседаний, обеспечение обязательной публикации решений, защиту персональных данных в судебных документах и усиление ответственности за нарушение принципов открытости. Современные технологии, такие как онлайн-трансляции, цифровые сервисы и использование искусственного интеллекта, помогут сделать судебную систему более доступной и эффективной.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020; с учетом поправок, внесенных законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2020).
2. Российская Федерация. Законы. О судебной системе Российской Федерации : Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ : [принят Государственной Думой 23 октября 1996 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 1996 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.05.2026).
3. Российская Федерация. Законы. О средствах массовой информации : Закон Российской Федерации № 2124-1 : [принят Ведомостями Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации 27 декабря 1991 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.03.2026).
4. Российская Федерация. Законы. О статусе судей в Российской Федерации : Закон Российской Федерации № 3132-1 : [принят Ведомостями Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации 26 июня 1992 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.01.2026).
5. Российская Федерация. Законы. Об обязательном экземпляре документов : Федеральный конституционный закон № 77-ФЗ : [принят Государственной Думой 23 ноября 1994 года : одобрен Советом Федерации]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.03.2026).
6. Российская Федерация. Законы. О противодействии экстремистской деятельности : Федеральный закон № 114-ФЗ : [принят Государственной Думой

27 июня 2002 года : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 07.11.2025).

7. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 138-ФЗ : [принят Государственной Думой 23 октября 2002 года : одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.01.2026).

8. Российская Федерация. Законы. Об информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон № 149-ФЗ : [принят Государственной Думой 8 июля 2006 года : одобрен Советом Федерации 14 июля 2006 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.03.2026).

9. Российская Федерация. Законы. О персональных данных : Федеральный закон № 152-ФЗ : [принят Государственной Думой 8 июля 2006 года : одобрен Советом Федерации 14 июля 2006 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2025).

10. Российская Федерация. Законы. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации : Федеральный закон № 262-ФЗ : [принят Государственной Думой 10 декабря 2008 года : одобрен Советом Федерации 17 декабря 2008 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.01.2023).

11. Российская Федерация. Законы. О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию : Федеральный закон № 436-ФЗ : [принят Государственной Думой 21 декабря 2010 года : одобрен Советом Федерации 24 декабря 2010 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.12.2025).

12. Российская Федерация. Президент. О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») от 10.10.2019 № 490 (ред. от 15.02.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 41. – Ст. 5700.

13. Об утверждении Порядка организации и проведения в судах трансляции судебных заседаний по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» : приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 17.10.2017 № 182 (ред. от 11.12.2020) // Бюллетень актов по судебной системе. – 2017. – № 12.

#### **Учебники, учебные пособия**

14. **Алябьев, Д. Н.** Гражданский процесс : учебник / Д.Н. Алябьев, Н.И. Батурина, А.Ю. Белоножкин [и др.] ; под ред. д-ра юрид. наук, проф. П.М. Филиппова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2026. – 489 с. – (Высшее образование). – DOI 10.12737/2132115. – ISBN 978-5-16-019700-5. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2202103> (дата обращения: 02.04.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

15. **Демичев, А. А.** Гражданский процесс : учебник / А.А. Демичев, О.В. Исаенкова, М.В. Карпычев [и др.] ; под ред. А.А. Демичева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2019. – 319 с. – (Среднее профессиональное образование). – ISBN 978-5-8199-0875-4. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1014741> (дата обращения: 02.04.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

16. **Женетль, С. З.** Гражданский процесс : учебник / С.З. Женетль, А.В. Никифоров. – 6-е изд. – Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2019. – 414 с. – (Высшее образование: Бакалавриат). – [www.doi.org/10.12737/18513](http://www.doi.org/10.12737/18513). – ISBN 978-5-369-01705-0. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1018044> (дата обращения: 02.04.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

17. **Марьина, Е. В.** Судебная система Российской Федерации: учебное пособие. – Самара, 2020. – 144 с. – ISBN 978-5-7883-1468-6.

18. **Никитина, С. В.** Гражданский процесс : учебник / под ред. С. В. Никитина. – 2-е изд. – Москва : РГУП, 2024. – 582 с. – ISBN 978-5-93916-894-6. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2228303> (дата



обращения: 02.04.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

19. **Никифоров, А. В.** Гражданский процесс: Учебное пособие / А. В. Никифоров – 7-е изд. – Москва : ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 134 с. (ВО: Бакалавриат) ISBN 978-5-369-01468-4. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/519228> (дата обращения: 02.04.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

20. **Решетникова, И. В.** Гражданский процесс / И. В. Решетникова, В. В. Ярков. – 9-е изд., перераб. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2026. – 296 с. – (Краткие учебные курсы юридических наук). – DOI 10.12737/2216216. – ISBN 978-5-00156-449-2. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2216216> (дата обращения: 02.04.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

21. **Ушакова, Е. В.** Гражданский процесс : учебник для вузов / Е. В. Ушакова. – Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2024. – 304 с. – ISBN 978-5-394-05897-4. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2161312> (дата обращения: 02.04.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

22. **Федоренко, Н. В.** Гражданский процесс : учебное пособие / Н. В. Федоренко, Л. М. Дзюба, Ю. В. Федоренко. – Ростов-на-Дону : Издательско-полиграфический комплекс РГЭУ (РИНХ), 2019. – 686 с. – ISBN 978-5-7972-2689-5. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2211667> (дата обращения: 02.04.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

### **Диссертации, авторефераты диссертаций**

23. **Алиев, Р. Т.** Процессуальный режим закрытых судебных заседаний в гражданском судопроизводстве : специальность 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Алиев Роман Тигранович ; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская

государственная академия интеллектуальной собственности». – Москва, 2024. – 190 с.

24. **Золотова, О. И.** Формирование состязательного гражданского судопроизводства в России и во второй половине XIX века : специальность 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Золотова Ольга Игоревна ; ФГАОУ «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы». – Москва, 2023. – 181 с.

#### **Статьи из журналов**

25. **Алямдар, В. А.** Принцип гласности в гражданском процессе / В. А. Алямдар, П. Т. Мухудада // Закон и право. – 2019. – № 01. – С. 77-80.

26. **Бабина, К. Д.** Принцип гласности судебного разбирательства по гражданским делам в российском процессуальном законодательстве / К. Д. Бабина. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2024. – № 17 (516). – С. 230-233.

27. **Баловнева, В. И.** Процессуальные аспекты охраны предусмотренных законов тайн в административном судопроизводстве / В. И. Баловнева // Проблемы экономики и юридической практики. – 2019. – № 5. – С. 307-309.

28. **Баннов, А. В.** Вопросы прозрачности судебной системы в Российской Федерации / А. В. Баннов // Молодой ученый. – 2025. – № 2 (553). – С. 154-157. – URL: <https://moluch.ru/archive/553/121497> (дата обращения: 01.04.2026).

29. **Геляхова, Л. А.** К вопросу о реализации принципа гласности правосудия на современном этапе развития судопроизводства / Л. А. Геляхова, М. Х. Машекуашева // Право и управление. – 2023. – № 3. – С. 86-89.

30. **Гундериш, Г. А.** Проблема защиты персональных данных / Г. А. Гундериш // Научный вестник Крыма. – 2017. – № 5 (10). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-zaschity-personalnyh-dannyh> (дата обращения: 26.02.2026).

31. **Искакова, А. И.** Проявление принципа гласности судебного разбирательства по гражданским делам в условиях цифровизации / А. И. Искакова, Н. Н. Ткачева // Вестник науки. – 2024. – № 4(73). – Т. 2. – С. 232-234.
32. **Краковский, К. П.** Иеремия Бентам и судебная реформа 1864 г. в России / К. П. Краковский // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2020. – № 3. – С. 9-21.
33. **Лачина, Е. А.** Проблемы защиты персональных данных в сети «Интернет» / Е. А. Лачина, И. А. Кузнецова, Е. В. Носова // Ученые записки. – 2021. – № 1(37). – С. 114-118.
34. **Лыкасов, М. Е.** Проблемы и перспективы развития электронного правосудия / М. Е. Лыкасов // Вестник науки. – 2025. – № 5 (86). – С. 514-520.
35. **Мачанский, С. Г.** Применение искусственного интеллекта в судебной и правоохранительных системах / С. Г. Мачанский // электронный сборник трудов молодых специалистов Полоцкого государственного университета имени Евфросинии Полоцкой. – Юридические науки. – 2019. – № 27. – URL: [https://journals.psu.by/specialists\\_legal\\_sciences/article/view/4894](https://journals.psu.by/specialists_legal_sciences/article/view/4894) (дата обращения: 01.04.2026).
36. **Паверников, Р. А.** Принцип гласности в доктрине и законодательстве о гражданском судопроизводстве / Р. А. Паверников // Юридический вестник Самарского университета. – 2023. – № 2. – Т. 9. – С. 96-102. – URL: <https://journals.ssau.ru/jjsu/article/view/24064> (дата обращения: 10.01.2026).
37. **Пестова, К. А.** Трансформация принципа гласности гражданского процесса / К. А. Пестова // Вопросы российской юстиции. – 2024. – № 30. – С. 490-499.
38. **Петришин, А. П.** Рассмотрение дел в закрытых судебных заседаниях как ограничение принципа гласности правосудия / А. П. Петришин // Образование и право. – 2023. – № 9. – С. 334-338.

39. **Питашук, Е. Е.** Проблемы защиты данных в гражданском процессе / Е. Е. Питашук // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2023. – № 05 (81). – С. 458-463.
40. **Султанов, А. Р.** Проблемы ведения аудио-протоколирования в закрытых судебных заседаниях / А. Р. Султанов // Вестник гражданского процесса. – 2022. – № 4. – С. 141-152.
41. **Трефилов, С. А.** Аудиозапись в закрытом судебном заседании: ее соответствие некоторым принципам гражданского процессуального права / С. А. Трефилов // Экономические и гуманитарные исследования. – 2020. – № 4(28). – С. 132-136.
42. **Ушакова, Е. Н.** Перспективы цифрового правосудия в гражданском судопроизводстве / Е. Н. Ушакова // Аграрное и земельное право. – 2025. – № 9. – С. 377-380.
43. **Хайров, А. Д.** Понятие и основные теоретические подходы к пониманию гласности как правового принципа / А. Д. Хайров // Образование и право. – 2022. – № 8. – С. 162-166. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-osnovnye-teoreticheskie-podhody-k-ponimaniyu-glasnosti-kak-pravovogo-printsipa> (дата обращения: 10.01.2026).
44. **Хубутдинова, Э. И.** Правовые аспекты неприкосновенности частной жизни / Э. И. Хубутдинова // Экономика и социум. – 2020. – № 4(71) – С. 1109-1112.
45. **Шумова, К. А.** Гарантия безопасности реализации некоторых принципов гражданского судопроизводства при использовании систем видеоконференц-связи / К. А. Шумова // Вестник Владимирского юридического института. – 2020. – № 3(56). – С. 139-141.
46. **Якушев, П. А.** Процессуальные особенности проведения закрытых судебных заседаний по гражданским делам / П. А. Якушев // Образование и право. – 2024. – № 5. – С. 312-316.

47. **Ярков, В. В.** Принципы гражданского процессуального права в условиях деритуализации и дематериализации правосудия / В. В. Ярков // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 11. – С. 3-6.

#### **Материалы конференций**

48. **Бражник, П. Ю.** История Становления принципов правосудия / П. Ю. Бражник // Системная трансформация – основа устойчивого инновационного развития : сборник статей Международной научно-практической конференции 07 мая 2023 года, Челябинск. – Уфа: OMEGA SCIENCE. – 2023. – 200 с. – ISBN 978-5-907712-21-8.

49. **Точасов, Я. В.** Особенности влияния цифровизации судебной системы на информационную безопасность Российской Федерации / Я. В. Точасов // Проблемы обеспечения экономической, продовольственной и информационной безопасности Союзного государства Беларуси и России в современных условиях: сборник научных трудов Международного научно-практического симпозиума, 30 апреля 2025 года, Могилев, 2025. – 172 с. – URL: [https://www.bgut.by/sites/default/files/userfiles/EF/BYAiA/files/5-2025\\_buaia\\_konferenciya\\_sbornik\\_verstka.pdf#page=132](https://www.bgut.by/sites/default/files/userfiles/EF/BYAiA/files/5-2025_buaia_konferenciya_sbornik_verstka.pdf#page=132) (дата обращения: 01.04.2026).

#### **Правоприменительная практика**

50. О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 16 (ред. от 09.12.2025) // Российская газета. – 2010. – № 132.

51. Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2012 № 35 (ред. от 09.12.2025) // Российская газета. – 2012. – № 292.

52. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.06.2019 по делу № 33-23636. – URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=1163126#dK4mHVQopDfGTz11> (дата обращения: 25.04.2026).

53. Апелляционное определение Магаданского областного суда от 25.10.2022 по делу № 33-727/2022. – URL: [file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV146845\\_text\\_20260320\\_131603\\_20250415%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV146845_text_20260320_131603_20250415%20(1).pdf) (дата обращения: 01.04.2026).

54. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 16.10.2023 по делу № 33-3297/2023. – URL: [file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV151337\\_text\\_20260320\\_131603\\_20240927%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV151337_text_20260320_131603_20240927%20(1).pdf) (дата обращения: 01.04.2026).

55. Апелляционное определение Сахалинского областного суда от 12.03.2024 по делу № 33-707/2024. – URL: [file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV154003\\_text\\_20260320\\_131603\\_20250227%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV154003_text_20260320_131603_20250227%20(1).pdf) (дата обращения: 01.04.2026).

56. Постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 09.09.2019 № 44г-147/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RaHx436QZHUU/> (дата обращения: 24.04.2026).

57. Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 11.07.2017 по делу № 2-6535/2017. – URL: [https://sudact.ru/regular/doc/M7wVV1HuPzZR/?page=5&regular-txt=закрытом+судебном+заседании&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=Петропавловск-Камчатский+городской+суд+%28Камчатский+край%29&regular-judge=&\\_id=1778583725846&snippet\\_pos=18#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/M7wVV1HuPzZR/?page=5&regular-txt=закрытом+судебном+заседании&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=Петропавловск-Камчатский+городской+суд+%28Камчатский+край%29&regular-judge=&_id=1778583725846&snippet_pos=18#snippet) (дата обращения: 11.05.2026).

58. Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 05.06.2019 по делу № 2-3176/2019. – URL: [https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=153254644&case\\_uid=b85ab52c-3a89-4554-aef9-3aef47fb6c9b&delo\\_id=1540005](https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=153254644&case_uid=b85ab52c-3a89-4554-aef9-3aef47fb6c9b&delo_id=1540005) (дата обращения: 12.05.2026).

59. Решение Петропавловск-Камчатского городского суда от 10.02.2025 по делу № 2-149/2024. – URL: [https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=153655701&case\\_uid=c1e527a4-30ca-4c1b-a1f0-d68eb9bc069f&delo\\_id=1540005](https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=153655701&case_uid=c1e527a4-30ca-4c1b-a1f0-d68eb9bc069f&delo_id=1540005) (дата обращения: 12.05.2026).

60. Решении Петропавловск-Камчатского городского суда от 11.03.2025 по делу № 2-1430/2025. – URL: [https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=153878896&case\\_uid=0b01ca0a-2fd5-4d6c-b47d-86651546df27&delo\\_id=1540005](https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=153878896&case_uid=0b01ca0a-2fd5-4d6c-b47d-86651546df27&delo_id=1540005) (дата обращения: 12.05.2026).

61. Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 07.05.2025 по делу № 2-2214/2025. – URL: [https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=153869815&case\\_uid=33851cf2-f07f-4af8-8422-053b243c3315&delo\\_id=1540005](https://p-kamchatsky--kam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=153869815&case_uid=33851cf2-f07f-4af8-8422-053b243c3315&delo_id=1540005) (дата обращения: 12.05.2026).

62. О взаимодействии судебной системы Камчатского края со средствами массовой информации в целях реализации принципов публичности, гласности и доступности правосудия : постановление Совета судей Камчатского края от 17.02.2025 № 10. – URL: <https://kam.ssrf.ru/dokumenty/postanovleniia/57341> (дата обращения: 12.05.2026).

### Электронные ресурсы

63. **Васьковский, Е. В.** Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия / Е. В. Васьковский. – Москва : Статут, 2016. – 624 с. – ISBN отсутствует – URL: [https://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book/vaskovskij\\_ev\\_kurs\\_grazhdanskogo\\_processa/?ysclid=lj41fofk9y638156690](https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/vaskovskij_ev_kurs_grazhdanskogo_processa/?ysclid=lj41fofk9y638156690) (дата обращения: 02.04.2026).

64. Концепция информационной политики судебной системы на 2020-2030 годы (одобрена Советом судей Российской Федерации 05.12.2019). – URL: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 01.04.2026).

65. О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») : Постановление ВЦИК от 10.07.1923 // СУ РСФСР. – 1923. – № 46-47. – Ст. 478. – URL: <http://museumreforms.ru/node/13953> (дата обращения: 01.04.2026). – Утратил силу.

66. News.ru. – URL: <https://news.ru/zdorovye-i-krasota/urolog-obyasnil-kogda-nochnye-pohody-v-tualet-signaliziruyut-o-patologii> (дата обращения: 24.04.2026).

67. Sudact.ru. – URL: [https://sudact.ru/regular/doc/?page=1&regular-txt=&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=Ногинский+городской+суд+%28Московская+область%29&regular-judge=Зубов+Александр+Геннадьевич+%28Ногинский+городской+суд+%28Московская+область%29%29&\\_=1777078466713](https://sudact.ru/regular/doc/?page=1&regular-txt=&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=Ногинский+городской+суд+%28Московская+область%29&regular-judge=Зубов+Александр+Геннадьевич+%28Ногинский+городской+суд+%28Московская+область%29%29&_=1777078466713) (дата обращения: 24.04.2026).

68. Судебные уставы Российской империи (в сфере гражданской юрисдикции): Устав гражданского судопроизводства. Учреждение Коммерческих судов и Устав их судопроизводства. Устав гражданского судопроизводства губерний Царства Польского. Волостной судебный устав Прибалтийских губерний. – Москва : Статут, 2018. – 512 с. – URL: [https://www.consultant.ru/edu/student/download\\_books/book/sudebnye\\_ustavy\\_rossijskoj\\_imperii\\_v\\_sfere\\_grazhdanskoj\\_yurisdikcii/?ysclid=lj41zoewk1974409106](https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/sudebnye_ustavy_rossijskoj_imperii_v_sfere_grazhdanskoj_yurisdikcii/?ysclid=lj41zoewk1974409106) (дата обращения: 01.04.2026).

69. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11.06.1964 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1964. – № 24. – URL: <https://base.garant.ru/3961671> (дата обращения: 02.04.2026). – Утратил силу.